REINO UNIDO

1) VOLUMEN DE LA ASISTENCIA

1.1 Desempeño actual/reciente en términos de volumen:

AOD neta en US$ millones	11.409
% del ingreso nacional bruto (INB)	0,43%

Fuente: CAD/OCDE, datos preliminares de 2008

Entre 2001 y 2006, la AOD del Reino Unido aumentó de US$ 4.581 millones (equivalentes al 0,32% de su INB) a US$ 12.460 millones (0,51% del INB). En 2007 descendió abruptamente a sólo 0,35% del INB debido a una marcada reducción del alivio de la deuda, pero a partir de entonces aumentó hasta alcanzar el 24,5% en términos reales y el 0,06% del INB en 2008.

1.2. Propósitos en términos de volúmenes futuros

El Reino Unido se comprometió a aportar el equivalente al 0,56% de su INB en el período presupuestario 2010-2011 y el 0,7% a más tardar en 2013. Introduciendo los ajustes necesarios para reflejar la recesión actual, el CAD pronostica que para 2010 la AOD del Reino Unido ascendería a US$ 14.243 millones (CAD, 2009). En sus últimas metas de gastos trienales el Reino Unido contempla aumentos del 11% anual, que representan montos en dólares mayores a los previstos por el CAD. Teniendo en cuenta que en 2007 el alivio de la deuda registró una marcada reducción y que se prevé que se mantenga en niveles bajos, será necesario que otros tipos de asistencia aumenten rápidamente para que el Reino Unido pueda cumplir sus objetivos en términos de AOD.

2) PRINCIPALES ORGANISMOS Y MECANISMOS

2.1. Organismos y estructuras

Departamento de Desarrollo Internacional (DFID en inglés)

El DFID es un departamento del Gobierno del Reino Unido, representado a nivel del Gabinete por el Secretario de Estado para el Desarrollo Internacional. El DFID tiene funciones tanto ministeriales (liderazgo en términos de políticas y a nivel del Gobierno) como de agencia (prestación de asistencia, especialización técnica), y fue creado con el claro propósito de ser el principal departamento público en aspectos de desarrollo internacional. El DFID tiene a su cargo casi toda la AOD, con control directo sobre aproximadamente el 84% de los desembolsos totales (el resto consiste en flujos tales como el financiamiento del FMI por parte de la Tesorería del Reino Unido). Si bien en términos estratégicos su política de desarrollo se dirige desde sus oficinas centrales, el DFID considera que sus operaciones de prestación de asistencia están "dirigidas por los países, descentralizadas y delegadas en ellos" a través de una red mundial de 67 oficinas en las que trabaja más de la mitad de su personal. Las oficinas nacionales son responsables por el cumplimiento de los objetivos a nivel de

cada país y están a cargo de la presentación y puesta en práctica del programa de asistencia a países (CAP en inglés); a los directores de estas oficinas se les delega competencia financiera por un monto de hasta £7,5 millones por cada operación (CAD, 2006b, página 55).

Grupo de capital para el Desarrollo (CDC en inglés)
El CDC forma parte integral del DFID y aporta pequeñas cantidades de AOD en apoyo del sector privado de los países en desarrollo.

2.2. Políticas y documentos básicos
Ley de Desarrollo Internacional de 2002 (DFID, 2002)
La Ley de 2002 establece que la lucha contra la pobreza es el propósito superior de la asistencia británica para el desarrollo, ya sea mediante la profundización del desarrollo sostenible o la promoción del bienestar de los pueblos. Esta Ley determina las circunstancias bajo las cuales el Reino Unido puede brindar asistencia para el desarrollo o ayuda humanitaria, las formas que ella puede adoptar y sus condiciones. Para que el DFID otorgue asistencia para el desarrollo deben cumplirse dos condiciones: a) que la asistencia se preste con el fin de profundizar el desarrollo sostenible o mejorar el bienestar y b) que el DFID tenga la convicción de que la asistencia probablemente contribuirá a la lucha contra la pobreza. Ello significa que la asistencia del Reino Unido debe destinarse fundamentalmente a la lucha contra la pobreza (lo cual descarta, por ejemplo, su condicionamiento) y hacerlo de manera efectiva. La Ley coloca el "desarrollo sostenible" en el centro mismo de la política de asistencia del Reino Unido, definiéndolo como "todo aquel desarrollo que, en opinión del Secretario de Estado, resulte prudente en vista de la probable generación de beneficios duraderos para la población del país…en forma proporcional a lo que se le brinda". Ello implica que el DFID puede promover el desarrollo sin limitarse a un estrecho modelo basado en el nivel de ingresos.

2006 White Paper: Making Governance work for the Poor (Libro Blanco de 2006: cómo hacer para que la gobernanza beneficie a los pobres) (DFID, 2006a)
En el Libro Blanco se establece lo que hará el Reino Unido para reducir la pobreza mundial en el transcurso de los próximos cinco años. En ese documento el Reino Unido se compromete a: aumentar su presupuesto para el desarrollo al 0,7% del INB para 2013; concentrar sus recursos en los países más pobres, particularmente los del África Sub Sahariana y Asia Meridional, y trabajar más intensamente en los estados frágiles, y asegurarse de que las políticas más generales del Reino Unido respalden el desarrollo. El Libro Blanco coloca la gobernanza en el centro de las acciones de desarrollo del Reino Unido, "centrándose en el fortalecimiento de estados que demuestren capacidad, nivel de respuesta y responsabilidad ante sus ciudadanos." También se describe el compromiso de asignar el 50% de toda la asistencia bilateral futura a los servicios públicos para los pobres, así como un nuevo marco para evaluar la calidad de la gobernanza, que será utilizado para adaptar el apoyo del Reino Unido a las circunstancias de cada país.

Puede seguirse la evolución de la línea de pensamiento del DFID sobre aspectos básicos en términos de políticas accediendo a las actas de su Junta Directiva (www.dfid.gov.uk/aboutdfid/management-board/mbmeetingsindex.asp) y de su Comité de Desarrollo (www.dfid.gov.uk/aboutdfid/dev-committee/dc.asp), que tiene a

su cargo la dirección estratégica general del DFID en lo que concierne a la política de desarrollo.

3) PAÍSES BENEFICIARIOS Y CRITERIOS DE ASIGNACIÓN

3.1. Países beneficiarios

Países	% de los desembolsos brutos totales de AOD	% de los desembolsos brutos de AOD bilateral	US$ millones
Nigeria	22,2%	30,5%	2,657
Irak	6,3%	8,7%	760
India	4,2%	5,8%	511
Afganistán	1,9%	2,6%	233
Tanzania	1,8%	2,5%	220
Sudán	1,7%	2,3%	206
Bangladesh	1,6%	2,2%	193
Pakistán	1,3%	1,8%	159
Ghana	1,2%	1,7%	145
Malawi	1,1%	1,5%	137

Fuente: CAD/OCDE, datos de 2005-2006
Nota: en el período 2004-2005 Nigeria e Irak recibieron volúmenes excepcionalmente altos de AOD debido a la cancelación de la deuda.

Entre los períodos 1993-1994 y 2003-2004 el número total de países asociados del DFID se redujo de 146 a 119, principalmente como reflejo de la racionalización de la asistencia destinada a países de medianos ingresos, en tanto que la asistencia bilateral otorgada a los 20 beneficiarios principales aumentó de 69% a 80% en el mismo período (CAD, 2006b, página 30). En el período 2005-2006 los primeros diez beneficiarios mencionados anteriormente recibieron el 60% de la AOD bilateral del Reino Unido.

Distribución entre los distintos grupos de beneficiarios (% de los desembolsos brutos de la AOD):

Países menos adelantados	26,8%
Otros países de bajos ingresos	52,8%
África Sub Sahariana	62,1%
Asia Central y Meridional	16,3%

Fuente: CAD/OCDE, datos de 2005-2006

3.2. Criterios de asignación

3.2.1. *Criterios de preselección*

El DFID no aplica criterios de preselección para determinar la elegibilidad de los países.

3.2.2. *Criterios de asignación*

A partir de fines de 2006, el DFID se ha fijado como objetivo asignar por lo menos el 90% de su financiamiento bilateral a los países de bajos ingresos (LICs en inglés) en el período 2005-2008. Dentro de estos parámetros de asignación, la intención del DFID es poner el énfasis en la asistencia a África y Asia, y hacer lo contrario con respecto a América Latina. Si bien se centra en los países pobres, el DFID proyecta aumentar su intervención en los estados frágiles o "huérfanos", muchos de los cuales

tienen aun menos condiciones para cumplir los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) (CAD, 2006b, página 30).

El DFID ha establecido un modelo para determinar sus asignaciones de forma tal que causen el mayor efecto posible sobre la lucha contra la pobreza. Para cada país se toman en cuenta dos características diferentes: i) el alcance de la pobreza y ii) la probable efectividad de la asistencia para reducirla. Esta última característica se evalúa sobre la base de la Evaluación de las políticas e instituciones nacionales del Banco Mundial (CPIA en inglés) y contempla previsiones en función de la vulnerabilidad del país ante choques económicos. Además de estos dos criterios, el modelo toma en consideración el monto de asistencia que probablemente recibirá cada país de otros donantes (DFID, 2005a). En las futuras asignaciones y tipos de asistencia también se pondrá mayor énfasis en aspectos relativos a la gobernanza y a partir de 2006 el modelo se modificará en consecuencia.

4) POLÍTICAS DE ASISTENCIA

4.1. Concesionalidad

Si bien el DFID solamente desembolsa donaciones, el CDC desembolsa unos pocos préstamos concesionales destinados al sector privado de los países en desarrollo.

4.2. Tipos de asistencia

Desglose de los distintos tipos de AOD (desembolsos):

	US$ millones	**% de los desembolsos brutos de la AOD bilateral**
Cooperación técnica destinada a proyectos independientes (desembolsos)	1603	17,3%
Apoyo presupuestario general	642	6,9%
Proyectos y programas sectoriales (incluida cierta medida de cooperación técnica)	860	9,3%
Acciones relativas a la deuda	3,511	37,9%
Ayuda alimentaria para el desarrollo	-	-
Otra asistencia en productos básicos	-	-
Emergencia y sobreendeudamiento (desembolsos)	835	9,0%

Fuente: CAD/OCDE, datos de 2006

El DFID estima que en el período 2006-2007 el 18% de su programa bilateral se destinó al Apoyo presupuestario para la lucha contra la pobreza (PRBS en inglés) (DFID 2007a, página 11) (es decir, mediante su procesamiento a través de los bancos centrales de los beneficiarios, ya sea como apoyo presupuestario general o apoyo sectorial), en comparación con el promedio del 2,3% de los países miembros del CAD (base de datos del CRS del CAD – Sistema de información de acreedores). Sin embargo, esta cifra promedio oculta una amplia variación entre los diversos países. En Vietnam, Etiopía y Tanzania, más del 65% del gasto programático nacional del DFID se destina al PRBS (CAD, 2006b, página 71), pero este promedio es muy inferior en otros países. El índice CPIA que refleja la calidad del marco de gestión de las finanzas públicas de un país (PFM en inglés) (indicador 2 de París) no está estrechamente vinculado al volumen de apoyo presupuestario que recibe un país, sin perjuicio de que

el riesgo fiduciario sea una de las condiciones que impone el DFID para el PRBS. Por ejemplo, entre los países que obtuvieron un puntaje de 3,5 o más de acuerdo al citado indicador PFM, Etiopía recibió el 78% de la asistencia total proveniente del Reino Unido bajo la forma de PRBS, Tanzania el 80% y otros países no recibieron apoyo alguno de ese tipo. El Reino Unido se comprometió a asignar en el período 2007/2008 más del 50% de sus recursos para programas nacionales bajo la forma de PRBS o apoyo multisectorial (DFID, 2005c).

De acuerdo con los parámetros básicos de la encuesta de París y la metodología de evaluación del PFC HIPC, la capacidad del DFID de gestionar su cooperación técnica (CT) registra profundas varianzas que son congruentes con las estrategias nacionales de desarrollo. Según el indicador 4 de París, en lo que concierne a aquellos países que reciben del DFID más de US$ 15 millones en CT, los mejores niveles se registran en Vietnam, Zambia y Bangladesh (100% de alineación), pero sus resultados son pobres en otros casos (llegando incluso al 9%). Si bien el capítulo general de la Declaración de París advierte que las definiciones de cooperación técnica no siempre se aplicaron de manera uniforme (CAD, 2007a, páginas 22-23), este alto nivel de varianza también se reflejó en los puntajes asignados por el PFC HIPC. El DFID señala que “la mejora de la prestación de asistencia técnica es un área en la que el DFID aún tiene un largo camino por recorrer" (DFID, 2006b), si bien fuera del contexto de París no se han acordado objetivos explícitos para todas las actividades del Departamento.

4.3. Canales de asistencia

En 2006, el Reino Unido canalizad aproximadamente el 30% de su AOD a través de organismos multilaterales, destinando el 40% a la Comunidad Europea, el 15% a las agencias de Naciones Unidas y el 26% al Banco Mundial (CAD/OCDE, datos de 2006). En el período 2005-2006 alrededor del 7,5% del programa bilateral del DFID se canalizó a través de organizaciones no gubernamentales (ONG) (CAD 2007, cuadro 18).

El fuerte compromiso del DFID con el apoyo presupuestario implica que una proporción relativamente alta del mismo se canaliza a través de los presupuestos y sistemas de los países beneficiarios. En su calidad de miembro de la Unión Europea, en 2005 el Reino Unido suscribió el compromiso de París de canalizar el 50% de la asistencia de gobierno a gobierno a través de los sistemas nacionales. Además de ello, el DFID se comprometió a que para 2010 la totalidad de su asistencia a los gobiernos figuraría en el presupuesto nacional (DFID, 2006b, página 6). Existe una sutil diferencia entre utilizar los sistemas nacionales para canalizar la asistencia y asegurarse de que la asistencia se registre "en el presupuesto". La primera opción incluiría el uso de los sistemas locales de gestión de las finanzas públicas y las adquisiciones, en tanto que la segunda se relaciona más bien con un aspecto informativo/contable.

En Etiopía, Sierra Leona, Uganda y Zambia, casi la totalidad de la asistencia del Reino Unido se canaliza a través del presupuesto. En la encuesta del PFC HIPC estos países registran el puntaje más alto en el indicador correspondiente.

4.4. Sectores y proyectos

Sector	% de la AOD bilateral compromisos)
Infraestructura social y administrativa	30,5%
de la cual: educación	4,9%
salud	4,6%
población	3,3%
suministro de agua potable y salubridad	0,6%
gobierno y sociedad civil	15,8%
Infraestructura económica	2,4%
de la cual: transporte y comunicaciones	0,8%
energía	0,9%
Producción	2,9%
de la cual: agricultura	1,6%
industria, minería, construcción	0,7%
comercio y turismo	0,6%
Multisectorial	1,7%

Fuente: OCDE 2007, datos de 2006

En términos sectoriales el DFID en general no fija objetivos pero tiende a poner énfasis en los sectores sociales. Actualmente la atención se centra cada vez más en el sub sector "gobierno y sociedad civil", en forma congruente con la mayor intervención del DFID en los estados frágiles y en la educación básica como forma de respaldar el cumplimiento de los ODM. Durante la última década se experimentó una reducción del apoyo a la infraestructura y servicios económicos como porcentaje de la AOD (aunque aumentó en términos reales), y en el período 2003-04 ese apoyo se mantuvo por debajo del promedio del CAD; el porcentaje de la AOD destinada a los sectores productivos también se redujo, aunque en el período 2003-2004 la posición del Reino Unido igualó al promedio del CAD (CAD, 2006b, página 13). En el Libro Blanco de 2006 se contempla el compromiso de destinar por lo menos el 50% de la asistencia bilateral futura a los servicios públicos para los pobres. El DFID se comprometió además a incrementar su asistencia vinculada al comercio hasta alcanzar los £100 millones anuales en 2010 (www.dfid.gov.uk/aboutdfid/organisation/aidfortradeqa.asp). Asimismo, en 2007 el DFID estableció un nuevo "Fondo de gobernanza y transparencia" dotado con £100 millones con el fin de fortalecer la posición de la sociedad civil y los medios de comunicación para que ayuden a los ciudadanos a exigir una rendición de cuentas responsable por parte de sus gobiernos.

En su calidad de miembro del grupo NORDIC+, integrado por donantes que aplican el mismo criterio, el objetivo del DFID será centrar su relación activa con los gobiernos asociados en tres sectores como máximo. Se prevé que su participación activa en determinados sectores durará por lo menos de 5 a 7 años, o dos ciclos PRS como mínimo (NORDIC+, 2005).

La porción de la asistencia del DFID vinculada directamente a la Estrategia de Lucha contra la Pobreza (ELP) aumentó significativamente a partir de 2000, llegando en 2003 al 90%-100% en varios países africanos (CAD 2006b, página 70). Así lo confirma la evaluación independiente de los gobiernos beneficiarios (evaluación del PFC HIPC), en la que el DFID registra el puntaje más alto entre todos los donantes en 7 de 12 países, en lo que respecta a su alineación con los DELP y su disposición a financiarlos.

4.5. Flexibilidad

La fórmula de asignación del DFID toma en cuenta la vulnerabilidad ante los choques económicos y por ello asigna un mayor financiamiento a los países más vulnerables. El DFID también incluye en los programas regionales y nacionales reservas de contingencia que permiten su utilización más flexible, así como un fondo de contingencia general que puede usarse para apoyo presupuestario adicional o ayuda de emergencia (DFID, 2003). En ocasiones el PRBS muestra una flexibilidad total dentro del presupuesto público, aunque en otras se destina específicamente a sectores particulares. De todas formas, los gobiernos beneficiarios (evaluación del PFC HIPC) consideran que el DFID es flexible, como lo reflejan los puntajes más altos registrados en Malawi, Guyana, Rwanda y Sierra Leona.

4.6. Previsibilidad

El DFID está en condiciones de establecer presupuestos trienales renovables a nivel de división y departamento, y con frecuencia suscribe acuerdos trienales con sus países asociados. También se ha comprometido a dar a publicidad en su informe anual información sobre los desembolsos de PBRS correspondientes al año en curso (comparando los desembolsos reales con los planificados y señalando los motivos de las posibles divergencias), así como a los tres años siguientes (DFID, 2005c). Actualmente el DFID considera la posibilidad de celebrar acuerdos a más largo plazo con aquellos países comprometidos con la lucha contra la pobreza y una adecuada gobernanza, y ya ha suscrito acuerdos de cooperación a diez años con Sierra Leona, Rwanda y Afganistán (CAD, 2006b, página 13). El Comité de Desarrollo del DFID recientemente llegó a la conclusión de que "por defecto, el método de prestar asistencia debe ser el Acuerdo de Cooperación para el Desarrollo (DPA en inglés) a nivel de país y a 10 años de plazo" (Véase: www.dfid.gov.uk/aboutdfid/dev-committee/dcmeeting11july06.asp). Sin embargo, actualmente todavía hay algunos países donde la planificación multianual no se lleva a la práctica.

Los futuros compromisos de PRBS (para el segundo y tercer año del marco de gastos a mediano plazo y para los años subsiguientes) se dividen en tres componentes:

- un componente básico de asistencia ya comprometida que solamente se modificará en caso de incumplimiento de las obligaciones de cooperación establecidas;
- un componente indicativo que no representa un compromiso de asistencia.

La totalidad del desembolso debe llevarse a cabo durante los primeros seis meses del ejercicio económico del país asociado, aunque en contextos de alto riesgo pueden planificarse dos desembolsos (DFID, 2006c, página 14).

Según la evaluación de los países beneficiarios (evaluación del PFC HIPC), las mejores prácticas de compromisos multianuales y de cumplimiento de los desembolsos de acuerdo a los compromisos dentro del ejercicio económico previsto se registran en Etiopía, Gambia y Sierra Leone. Aparentemente existe un estrecho vínculo entre el monto del apoyo programático, el registro de la asistencia en el presupuesto y la previsibilidad (véase el indicador 7 de París para Ruanda, Tanzania y Afganistán, donde el 84%, 89% y 94% de la asistencia, respectivamente, se canaliza a través del presupuesto.

4.7. Condicionalidad

De conformidad con la nueva política del Reino Unido sobre condicionalidad, el DFID no debe condicionar su asistencia a decisiones específicas en términos de políticas económicas por parte de los gobiernos asociados, ni intentar imponerles la elección de determinadas políticas, incluso en áreas tan sensibles como la privatización o la liberalización del comercio (DFID, 2005d y CAD, 2006b, página 69). En lugar de ello, el DFID debe acordar con los beneficiarios que la cooperación se basa en un compromiso con (DFID, 2005d, página 1):

- la lucha contra la pobreza y los ODM;
- el respeto de los derechos humanos y otras obligaciones internacionales, y
- el fortalecimiento de la gestión y la responsabilidad financieras.

El DFID intentará determinar parámetros de referencia para evaluar el nivel de estos tres compromisos, y retirará su financiamiento en caso de que no se cumplan (como en el caso de Etiopía en 2005), aunque por lo general ello se aplicará a los ejercicios económicos futuros y no a los actuales. Según los países beneficiarios (evaluación del PFC HIPC), ello se ha traducido en condiciones que se cumplen con cierta benevolencia, y en las que esta condicionalidad solamente induce algunos retrasos menores en los desembolsos, como lo refleja el hecho de que solamente 3 de los 12 países encuestados no hayan recibido uno de los dos puntajes superiores.

4.8. Diálogo en términos de políticas

Debido a su elevada proporción de apoyo presupuestario, el DFID tiende a desempeñar un importante papel en los diálogos sobre políticas que se registran a nivel nacional, incluso a través de grupos de donantes múltiples que también prestan apoyo presupuestario. Así lo confirman las opiniones de los países beneficiarios que emanan de la evaluación del PFC HIPC. La política del DFID consiste en apoyar los programas nacionales, independientemente de las acciones de otros donantes (véase la sección 4.7), y solamente participar con ellos en acuerdos conjuntos cuando su enfoque sobre la condicionalidad sea compatible. Sin embargo, el reciente Libro Blanco señala que el DFID muestra una tendencia a participar en acuerdos con donantes múltiples que aplican una condicionalidad considerable, por lo que es necesario adoptar medidas adicionales para modificar esa situación. En caso de que un programa con el FMI o el Banco Mundial se suspenda, retrase o cancele, el DFID no retirará su financiamiento en forma automática, sino que evaluará la situación contra sus propios parámetros de referencia (DFID, 2006c). Según los países beneficiarios (evaluación del PFC HIPC), la forma en que se aplica esta "libertad" varía considerablemente entre los distintos países, habiéndose asignado el puntaje máximo a Gambia y Guyana.

5) PROCEDIMIENTOS DE ASISTENCIA

En el "Libro Azul" del DFID se incluyen varios de sus procedimientos (DFID, 2005e).

5.1 Condiciones previas

El ciclo de programación del DFID gira alrededor del Plan de asistencia a los países (CAP en inglés). También se determina la forma en que el DFID pretende contribuir al logro de los ODM sobre la base del DELP del país asociado respectivo. Se incluye un marco para la evaluación anual del desempeño de DFID en la puesta en práctica de

lo planificado. Las principales evaluaciones de los Planes de asistencia a los países se deben realizar cada 3 o 4 años (DFID, 2007b).

Debe abrirse una cuenta en el banco central o principal para la transferencia de los fondos a la cuenta de la Tesorería; debe proporcionarse el espécimen de la firma de cada persona autorizada a validar la solicitud de pago. El DFID no solicita fondos de contrapartida. Según la encuesta de París, las Unidades ejecutoras paralelas (PIUs en inglés) son poco frecuentes en aquellos países a los que el DFID presta principalmente apoyo presupuestario. La mayoría de los informes de los países que la encuesta de Paris de 2008 mencionó el Reino Unido tiendo dos o menos PIU, con la excepción de Nepal, donde hay 12 PIU. Los beneficiarios (evaluación del PFC HIPC) señalaron que en la mayoría de los países solamente deben cumplirse unas pocas condiciones previas, que en general no retrasan los desembolsos en forma significativa.

5.2 Métodos de desembolso

Como regla en el caso del apoyo no destinado a programas, el DFID solamente brinda financiamiento reembolsable. La única excepción es el financiamiento a las ONG, pues se considera que no disponen de liquidez suficiente para adelantar el pago de los costos.

5.3 Procedimientos de desembolso

El DFID se ha comprometido a brindar a los beneficiarios información sobre los planes de desembolso para el próximo ejercicio económico (incluida su programación en el año), en el momento y en la forma en que sea necesaria para la elaboración final de sus presupuestos. La finalidad es desembolsar la totalidad del Apoyo presupuestario para la lucha contra la pobreza dentro de los primeros seis meses del ejercicio económico del país beneficiario.

El Reino Unido cada vez utiliza con mayor frecuencia los sistemas nacionales de gestión de las finanzas públicas (PFM), de acuerdo a lo señalado en el indicador 5a de la encuesta de París. En esta área las mejores prácticas se registran en Uganda, Nepal, Tanzania, Ruanda y Zambia. El DFID canaliza la totalidad de su asistencia a través de los sistemas PFM nacionales en Uganda, Nepal y casi toda su asistencia en Tanzania, Ruanda y Zambia (con el puntaje respectivamente, 99%, 98% y 92%). Según las evaluaciones de los propios países beneficiarios (evaluación del PFC HIPC), el número promedio de procedimientos de desembolso es bajo, con algunas excepciones.

5.4 Procedimientos de adquisición

A partir del 1º de abril de 2001, toda la asistencia para el desarrollo del Reino Unido ha sido totalmente no condicionada (de acuerdo a los términos de la Ley de Desarrollo Internacional de 2002, en el Reino Unido el condicionamiento de la asistencia es ilegal). El indicador 8 de París confirma que el DFID ha dejado de condicionar la totalidad de su asistencia. En forma congruente con las Directivas sobre Adquisiciones de la Unión Europea, el DFID debe anunciar todas aquellas actividades cuyo umbral previsto exceda la cantidad de £93,738 (a valores de diciembre de 2006), publicando un Anuncio de contrato en el Suplemento del Diario Oficial de las Comunidades Europeas (OJEC en inglés). El alivio de emergencia y los proyectos legales se consideran excepciones a tales exigencias (www.dfid.gov.uk/procurement/complaints.asp).

Las lecciones aprendidas en el uso de los sistemas de adquisiciones de los países beneficiarios (indicador 5b de París) reflejan en gran medida las lecciones emanadas del indicador 5a (véase la sección 5.3). Según la evaluación del PFC HIPC, puede verse que los retrasos atribuibles a las adquisiciones aún continúan siendo un problema en algunos países beneficiarios.

5.5 Coordinación

En 2005 el DFID aprobó la Declaración de París y en noviembre de 2004 suscribió el Plan de Acción de la Unión Europea sobre Armonización (CAD, 2006b, página 68). Ha participado en fondos de financiamiento para varios países. También ha demostrado su disposición a participar en estrategias conjuntas de asistencia (en sustitución de su propia Estrategia de asistencia a países), por ejemplo en Tanzania; ha actuado asimismo como "socio pasivo" (o bajo el sistema de "cooperación delegada"), por ejemplo con Francia para el sector de la educación en Níger. En su calidad de miembro de la Unión Europea, en 2005 el Reino Unido se comprometió en París a reducir en 50% el número de sus misiones no coordinadas.

Según la encuesta de Paris de 2008, el Reino Unido ha superado su compromiso y en 2007 solamente el 39% de sus misiones no se realizó en forma coordinada.

La mayor parte de los ejemplos citados en el párrafo precedente representan la aplicación de los principios convenidos por el grupo de donantes denominado "Nordic +, del cual el Reino Unido forma parte. El Reino Unido ha coincidido con este grupo de países con respecto a varios documentos sobre armonización, como las directrices sobre cooperación delegada y la distribución del trabajo (Nordic +, 2005, 2006).

Los indicadores 10a y 10b de la encuesta de París indican la realización conjunta de misiones de campo y estudios analíticos. Al analizar los datos específicos de los países beneficiarios se detectan escasas irregularidades. En algunos países (como Kirguistán y Nepal) todo se lleva a cabo de forma conjunta, mientras que en otros eso solamente sucede en el 14% de las misiones o el 20% de los estudios analíticos. Esta elevada variabilidad es confirmada por la evaluación de los propios países beneficiarios (evaluación del PFC HIPC).

Principales fuentes de consulta *(todas las fuentes de Internet citadas se consultaron en octubre de 2008)*

CAD (2006) "*2006 Survey on Monitoring the Paris Declaration – Overview of the results*" (Encuesta 2006 sobre el seguimiento de la Declaración de París – Evaluación de resultados), Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE, en: http://www.oecd.org/dataoecd/58/28/39112140.pdf

CAD (2007a) "*Development Cooperation report 2007*" (Informe sobre la cooperación para el desarrollo, 2007), Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE, en: http://titania.sourceoecd.org/vl=17101592/cl=12/nw=1/rpsv/dac/index.htm

CAD (2007b) "*Simulation of DAC Members' Net ODA Volumes in 2007 to 2010*" (Simulación de los volúmenes netos de AOD de los miembros del CAD en el período 2007-2010), Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE, en:

http://www.oecd.org/dataoecd/57/30/35320618.pdf

CAD (2008) *"Press release: initial 2007 ODA figures"* (Comunicado de prensa: cifras iniciales de la AOD 2007), Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE, en: http://www.oecd.org/document/8/0,3343,en_2649_33721_40381960_1_1_1_1,00.html

CAD (2006b) *"UK – Development Assistance Committee Peer Review"* (Reino Unido – Evaluaciones recíprocas del Comité de Asistencia para el Desarrollo) * en www.oecd.org/dataoecd/54/57/37010997.pdf

DFID (2002) "*International Development Act*" (Ley sobre Desarrollo Internacional), en www.dfid.gov.uk /aboutdfid/devact2002overview.asp

DFID (2003) "*Strategic Review of Resource Allocation Priorities*" (Examen estratégico de las prioridades de asignación de recursos), DFID, Londres.

DFID (2005a). "*A guide to DFID's Resource Allocation Model*" (Guía para un modelo de asignación de los recursos del DFID), DFID, Londres.

DFID (2005b) "*DFID Statistics on International Development 2005*" (Estadísticas del DFID sobre Desarrollo Internacional, 2005), en www.dfid.gov.uk/pubs/files/sid2006/contents.asp

DFID (2005c) "*Statement of DFID Commitments for Paris High Level Forum*" (Presentación de los compromisos del DFID ante el Foro de Alto Nivel de París), en www.dfid.gov.uk/pubs/files/dfid-dac-mar05.pdf

DFID (2005d), "*Partnerships for Poverty Reduction: rethinking Conditionality*" (Cooperación para la lucha contra la pobreza: reformulación de la condicionalidad), en www.dfid.gov.uk/pubs/files/conditionality.pdf

DFID (2005e), "*Blue book: DFID's essential Guide to Rules and Tools*" (Libro Azul: guía básica sobre las normas y herramientas del DFID), en www.dfid.gov.uk/pubs/files/blue-book.pdf

DFID (2006a) "*2006 White Paper – Making Governance Work for the Poor*" (Libro Blanco 2006 – Cómo hacer para que la gobernanza beneficie a los pobres), en http://www.dfid.gov.uk/pubs/files/whitepaper2006/wp2006foreword-preface-section1.pdf

DFID (2006b) "*DFID's medium term action plan on aid effectiveness. Our response to the Paris Declaration*" (Plan de acción del DFID a mediano plazo sobre la efectividad de la asistencia. Nuestra respuesta a la Declaración de París), en http://www.oecd.org/dataoecd/52/49/33666933.pdf

DFID (2006c) "*Implementing DFID's New Conditionality Policy*" (Cómo poner en práctica la nueva política de condicionalidad del DFID), en www.dfid.gov.uk/pubs/files/draft-implementing-conditionality.pdf

DFID (2007a) "*DFID Statistics on International Development 2007*" (Estadísticas del DFID sobre desarrollo internacional), en:
http://www.dfid.gov.uk/pubs/files/sid2007/sid07-full-version.pdf

DFID (2007b) "*About DFID – Country Assistance Plans*" (El DFID – Planes de asistencia a los países), en:
www.dfid.gov.uk/aboutdfid/caps.asp

NORDIC+ (2005) "*Nordic+ Complementarity Principles*" (Principios de complementariedad de Nordic+), en:
www.amg.um.dk/NR/rdonlyres/777F50E9-5638-4468-8CB5-19D87AEC5621/0/complementarityfinalasagreedbyDGs.doc

NORDIC+ (2006) "*Joint Action Plan on Harmonisation and Alignment*" (Plan conjunto sobre armonización y alineación), aprobado en la Reunión de Directores Generales del 23 y 24 de marzo de 2006, en:
www.oecd.org/dataoecd/30/10/30216580.pdf

UKT (2008) "*2007 pre-budget report and comprehensive spending review*" (Informe preliminar sobre el presupuesto 2008 y examen integral del gasto), Tesorería del Reino Unido, en:

http://www.hm-treasury.gov.uk/pbr_csr/pbr_csr07_index.cfm

[*] *N del T: la expresión "peer review" (de la cual no se dispone de una traducción oficial al español) identifica el examen crítico que los miembros del CAD realizan sobre las políticas de cooperación para el desarrollo de cada uno de los demás miembros. Se ha decidido utilizar la expresión "evaluaciones recíprocas".*