

ALEMANIA

1) VOLUMEN DE LA ASISTENCIA

1.1. Desempeño actual/reciente en términos de volumen:

AOD neta en US\$ millones	13.910
% del INB	0,38%

Fuente: CAD/OCDE, preliminar datos de 2008.

A partir de 2001, la AOD alemana aumentó considerablemente, tanto en términos absolutos (a partir de US\$ 4.990 millones), como con relación al INB (de 0,27% en más). Este acentuado incremento de la AOD de Alemania se debió a los altos niveles de alivio de la deuda registrados en el período 2005-2007, lo que plantea un desafío para futuros aumentos pues se prevé que en los próximos años los niveles del alivio de la deuda sean más bajos, a pesar de lo cual en 2008 el país logró aumentar su asistencia neta en 5,7% en términos reales (CAD, 2009).

1.2. Propósitos en términos de volúmenes futuros

De conformidad con los compromisos de la Unión Europea (UE), Alemania se comprometió a brindar en 2006 una AOD equivalente 0,33% del INB, y llegar al 0,51% a más tardar en 2010. Según las proyecciones del CAD ello significa que Alemania brindaría asistencia por llegando a US\$17.7 billones en 2010 (CAD, 2009). Alemania también se comprometió a que su AOD alcanzaría el 0,7% del INB en 2015, como parte del acuerdo de coalición que sustenta la acción futura del gobierno que se constituyó luego de las elecciones federales celebradas en setiembre de 2005. Estos compromisos se reiteraron durante en el período en que Alemania ocupó la Presidencia del G8 en 2007 (BMZ, 2007, p. 9), pero el Gobierno no ha adoptado aún un plan anual de ejecución.

2) PRINCIPALES ORGANISMOS Y MECANISMOS

2.1. Organismos y estructuras

Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ en alemán)

El BMZ tiene a su cargo casi toda la asistencia bilateral de Alemania. Formula las directrices y conceptos fundamentales de la política de desarrollo del Gobierno alemán, establece las estrategias de cooperación para el desarrollo en el largo plazo y define las normas que regirán su puesta en práctica (BMZ 2006a, p. 10)

El presupuesto del BMZ representa más de la mitad de la AOD alemana; otros de los principales componentes son el alivio de la deuda, los costos implícitos en la asistencia a estudiantes y el aporte de Alemania a la Comunidad Europea. El BMZ no ejecuta programas de manera directa sino que transfiere los fondos a los organismos ejecutores públicos (véase más adelante), ONG e instituciones multilaterales. El BMZ canaliza sus actividades principalmente a través de dos organismos ejecutores: la

Sociedad Alemana de Cooperación Técnica (GTZ) y el Banco de Desarrollo KfW (KfW). La GTZ se centra en la asistencia técnica, mientras que el KfW proporciona asistencia financiera.

Organismo de Cooperación Técnica (GTZ en alemán)

El GTZ se centra en la asistencia técnica y el fortalecimiento de las capacidades a través de estudios de consultoría, el trabajo de asesores residentes, capacitación y suministro de equipos. El valor total de los contratos cumplidos por el GTZ en 2006 ascendió a 1 millón de euros, el 70% de los cuales provino del BMZ u otros ministerios federales. El GTZ ejecuta alrededor del 25% de la AOD bilateral del BMZ. El GTZ está en proceso de descentralizar sus actividades en los países, tanto en términos de autoridad como de recursos, aunque la mayor parte de las decisiones sobre programación aún se adoptan en su sede central.

Banco de Desarrollo KfW (KfW)

El KfW, que es parte del *KfW Bankengruppe* (véase KfW, 2007a), es el principal organismo ejecutor del sistema de asistencia alemán para la cooperación financiera y representada alrededor del 16% de la AOD total en 2006 y casi 25% de los fondos bilaterales del BMZ. Históricamente, el KfW se centró en préstamos destinados a proyectos específicos de infraestructura pero actualmente tiene a su cargo un monto significativo de fondos para donaciones y una gama más amplia de instrumentos, entre los que se incluye el apoyo presupuestario. El KfW ha aumentado su personal en los países y tiene 46 oficinas locales, aunque la mayor parte de las decisiones de programación actualmente continúan adoptándose en su sede central. Alemania también brinda apoyo al sector privado a través de la Compañía Alemana de Inversión y Desarrollo (DED), una subsidiaria del KfW que presta capital a largo plazo a empresas privadas en países en desarrollo.

Compañía Alemana de Inversión y Desarrollo (DED en alemán)

La DED gestiona servicios para el personal de cooperación alemán. Actualmente hay casi 1.000 personas trabajando en el ámbito del desarrollo en aproximadamente 40 países. Legalmente es una empresa de responsabilidad limitada sin fines de lucro, cuya propiedad la comparten el BMZ y el grupo de trabajo "*Learning and Helping Overseas*", una asociación con personería jurídica. Su financiamiento proviene del presupuesto federal y también ofrece sus servicios a clientes internacionales (DED, 2007).

Fortalecimiento de las Capacidades Internacional, Alemania (InWEnt en alemán)

InWEnt – Internationale Weiterbildung und Entwicklung (Fortalecimiento de las Capacidades Internacional, Alemania) trabaja con recursos humanos y programas de organización del desarrollo mediante la educación, el intercambio y el diálogo para aproximadamente 55.000 personas por año. InWEnt opera con asociados en países en desarrollo, estados en proceso de transición y naciones industrializadas (Inwent, 2007).

2.2. Políticas y documentos básicos

Reducción de la pobreza – Una responsabilidad mundial: Programa de acción 2015 (BMZ, 2001)

El "Programa de acción 2015" consiste en una declaración integral sobre políticas para la lucha contra la pobreza que se aprobó en 2001 en respuesta a la Declaración

del Milenio de las Naciones Unidas. El documento establece que la lucha contra la pobreza es la finalidad fundamental de la cooperación alemana para el desarrollo. Esta política refleja una amplia comprensión de la pobreza, definida en términos de privaciones, vulnerabilidad, injusticia y falta de perspectivas y de ingresos. También identifica una gama de áreas prioritarias y acciones específicas.

3) PAÍSES BENEFICIARIOS Y CRITERIOS DE ASIGNACIÓN

3.1. Países beneficiarios

Primeros 10 países	% de los desembolsos brutos totales de AOD	% de los desembolsos brutos de AOD bilateral	US\$ millones
Nigeria	12,9	18,3%	1520
Irak	10,2	14,4%	1204
China	3,7	5,2%	441
Camerún	1,9	2,7%	223
Indonesia	1,8	2,5%	213
Zambia	1,7	2,4%	203
Gana	1,6	2,3%	191
India	1,6	2,3%	188
Egipto	1,3	1,8%	156
Serbia	1,2	1,7%	142

Fuente: datos de 2005-2006, CAD/OCDE

NB: en el período 2005-2005 Irak y Nigeria recibió una AOD inusitadamente elevada debido a la cancelación de su deuda.

En el período 2005-2006 los primeros diez países beneficiarios antes mencionados recibieron el 53,6% de la AOD bilateral. Como puede apreciarse en el cuadro siguiente, una considerable proporción de la asistencia alemana se destina a países de medianos ingresos. Solamente cerca del 42% se destina a los PMD o a otros países de bajos ingresos, y únicamente el 35,3% al África Sub Sahariana, si bien durante la Cumbre del G8 celebrada en Gleneagles en 2005 Alemania prometió duplicar su asistencia a África para el año 2010. Este compromiso se reiteró durante el período en que Alemania ocupó la Presidencia del G8 en 2007, ocasión en la que prometió un aumento anual de 750 millones de euros hasta 2011, para llegar así a un total de 3.000 millones de euros adicionales (BMZ, 2007, p. 9).

El BMZ tiene el propósito de aumentar la AOD a África asignando nuevos recursos presupuestarios a sus países beneficiarios prioritarios y a los demás países beneficiarios en la región. Hasta el momento ello se tradujo en un aumento presupuestario de un punto porcentual anual durante los últimos cinco años.

Distribución entre los diversos grupos de beneficiarios (% de la AOD total):

Países menos adelantados	16,1%
Otros países de bajos ingresos	33,7%
África Sub Sahariana	39%

Fuente: datos de 2005-2006, CAD/OCDE

3.2. Criterios de asignación

3.2.1. *Criterios de preselección* (BMZ, 2006b)

Tanto la asistencia de Alemania a un país como su medida, dependen de la orientación de ese país al desarrollo y de las condiciones que en él imperen. El BMZ las analiza sobre la base de:

1. Políticas sostenibles en favor de los pobres (orientación a los Objetivos de Desarrollo del Milenio; políticas económicas y financieras sostenibles y de amplio alcance, y apoyo a la sostenibilidad ecológica).
2. Respeto, protección y cumplimiento de todos los derechos humanos (vigencia de los tratados internacionales sobre derechos humanos; reconocimiento y promoción de los derechos de la mujer y observancia de las normas de derechos humanos por parte de los actores públicos).
3. Democracia y estado de derecho (participación democrática y un Parlamento responsable; limitación del poder del estado mediante la justicia y el derecho; resolución pacífica de conflictos internos).
4. Eficiencia y transparencia del Estado (disposición y capacidad del gobierno para actuar con efectividad; instituciones públicas libres de corrupción y administración pública transparente, eficiente y orientada a las necesidades del pueblo).
5. Cooperación dentro de la comunidad internacional (participación constructiva en los mecanismos regionales de cooperación; participación constructiva y activa en los procesos y organismos internacionales; posición a favor de la paz en situaciones de crisis y conflicto).

Estos criterios forman la base de todas las decisiones del BMZ aplicadas a países específicos (sobre el volumen de fondos comprometidos, los temas de negociación, las áreas prioritarias de cooperación, etc.). En los documentos de estrategias para las áreas prioritarias se identifican las condiciones previas de la cooperación a largo plazo con el país (véase también la sección 5.1). Sin embargo, con el fin de proteger los intereses generales, como asegurar la paz o el suministro de servicios básicos a la población, el BMZ en ocasiones decide intervenir en algún país que no cumpla totalmente los cinco criterios antes mencionados.

3.2.2. *Criterios de asignación:*

Hasta 2006, el KfW y el GTZ desarrollaban actividades en 113 y 131 países respectivamente. Sin embargo, Alemania se ha comprometido a reducir el número de países asociados y ha definido listas de 40 "asociados prioritarios" y 40 "países asociados" (véase el cuadro más adelante). La diferencia entre ambos tiene repercusiones sobre las modalidades de programación. En el caso de los asociados prioritarios, el BMZ tiende a centrar su asistencia en tres áreas prioritarias, mientras que para los países asociados lo hace solamente en una (BMZ, 2005a, p. 121). En 2003, los países asociados prioritarios y los países asociados recibieron aproximadamente el 73% y el 19% respectivamente de la AOD bilateral total. En los últimos años los nuevos compromisos se han limitado estrictamente a países que forman parte de su esquema de cooperación.

No obstante, en el período 2003-2004 algunos países que no integraban ese esquema de cooperación recibieron volúmenes significativos de asistencia técnica (entre US\$ 5 y 15 millones para Angola, Argentina, Congo, Líbano, Malasia, Sudán, Togo, Venezuela y Zimbabwe) o financiamiento de costos de estudiantes (entre US\$ 28 y 38 millones para Irán).

El BMZ también identificó un grupo de países de medianos ingresos o de "países de referencia" en mercados emergentes (Argentina, Brasil, China, Egipto, India, Indonesia, Irán, México, Nigeria, Pakistán, Rusia, Arabia Saudita, Sudáfrica, Tailandia y Turquía), que tienen una importancia clave para que los países dentro de sus respectivas esferas de influencia puedan cumplir los ODM (BMZ, 2004).

La lista de los países dentro del esquema de cooperación se revisa anualmente. Entre los criterios de esa revisión se incluyen los siguientes: la necesidad de cooperación en el contexto de la planificación económica, social, ecológica y política y las metas e intereses de desarrollo de la propia Alemania; su capacidad para realizar contribuciones de importancia y lograr resultados significativos en términos de desarrollo; el aporte de otros donantes bilaterales y multilaterales y la situación general de los países asociados.

En el proceso anual de programación y asignación de recursos se toman en cuenta una serie de criterios adicionales relacionados con la gobernanza: derechos humanos, estado de derecho, participación, orientación al desarrollo y economía de mercado.

Países beneficiarios prioritarios	Otros países beneficiarios
<i>Europa</i>	
Turquía (2007-2008)	
<i>África del Norte y Medio Oriente</i>	
Egipto, Marruecos, Territorios Palestinos, Yemen	Argelia, Jordania, Siria, Túnez
<i>África Sub Sahariana</i>	
Benín, Burkina Faso, Camerún, Etiopía, Ghana, Kenya, Malawi, Malí, Mozambique, Namibia, Rwanda, Senegal, Sudáfrica, Tanzania, Uganda, Zambia	Burundi, Chad, Costa de Marfil, Eritrea, Guinea, Lesotho, Madagascar, Mauritania, Níger, Nigeria
<i>Asia</i>	
Afganistán, Bangladesh, Camboya, China, India, Indonesia, Nepal, Pakistán, Filipinas, Vietnam	Laos, Mongolia, Sri Lanka, Tailandia, Timor Leste
<i>América Latina</i>	
Bolivia, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Perú	Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, México, Paraguay
<i>Europa Central y Oriental y Nuevos estados independientes de la ex Unión Soviética</i>	
Georgia	Armenia, Azerbaiyán, Kazajstán, República Kirguiz, Tayikistán, Uzbekistán
<i>Europa Meridional (Pacto de Estabilidad)</i>	
Albania, Bosnia Herzegovina, Macedonia	Serbia (incluido Kosovo) y Montenegro, Bulgaria, Croacia (2009), Rumania
<i>Beneficiarios potenciales de la cooperación (BMZ, 2005a, p120) (países a los que se podría brindar cooperación sujeto a cambios políticos y/o estructurales)</i>	
Angola, Rep. Dem. del Congo, Sierra Leona, Sudán, Togo, Zimbabwe, Irán, Myanmar, Haití	

4) POLÍTICAS DE ASISTENCIA

4.1. Concesionalidad

Componente de donaciones en los compromisos totales de AOD (excluida la reestructura de la deuda)	97,4
Componente de donaciones en la AOD bilateral destinada a los PMA	100%

Fuente: datos de 2006, CAD/OCDE

Condiciones de los compromisos de préstamo AOD:

Componente de donaciones	60,7%
Plazo de vencimiento promedio	31,2 años
Período de gracia promedio	6,1 años
Tasa de interés promedio	2,1%

Fuente: datos de 2005-2006, CAD/OCDE

Alemania otorga donaciones a los países más pobres, a pesar de que cuenta con una ventanilla de préstamos en términos muy concesionales (KfW) que contemplan un período de reembolso de 40 años con un período de gracia de 10 años y una tasa de interés del 1%.

4.2. Tipos de asistencia

Desglose de los diversos tipos de AOD (compromisos contraídos a menos que se establezca lo contrario):

	US\$ millones	% de los desembolsos brutos de AOD bilateral
Cooperación técnica para fines específicos (desembolsos)	3116	44,2%
Apoyo presupuestario general	102	1,5%
Proyectos y programas sectoriales (incluido cierto grado de cooperación técnica)	766	10,9%
Acciones vinculadas a la deuda	3015	42,9%
Ayuda alimentaria para el desarrollo	17	0,2%
Otras formas de asistencia en productos básicos	-	-
Emergencia y sobreendeudamiento (desembolsos)	207	3,4%

Fuente: datos de 2006, CAD/OCDE

Nota: el desglose en los diversos tipos de asistencia que figura en el cuadro se extrajo de diferentes fuentes de datos del CAD/OCDE. Por ello, los porcentajes de la última columna no suman 100%.

Como puede apreciarse en el cuadro anterior, en los últimos años la asistencia alemana consistió mayormente en el alivio de la deuda, proyectos y programas sectoriales y asistencia técnica, prácticamente sin ayuda presupuestaria alguna. El Indicador 9 de París, que evalúa el porcentaje de la asistencia basada en programas (PBA en inglés) dentro de la cartera total de un donante, registra las prácticas óptimas en este sentido en Tanzania (97%), Honduras (71%) y Mozambique (62%). Los países HIPC indican un nivel de apoyo presupuestario considerablemente inferior, identificando las prácticas óptimas en Benín, Camerún, Chad, Malí y Mozambique, donde más del 50% de la asistencia se destina al apoyo presupuestario o sectorial.

Sin embargo, recientemente el BMZ manifestó su propósito de llegar a desembolsar a más tardar en 2010 hasta el 50% de la cooperación financiera de Alemania a África bajo la forma de apoyo presupuestario. A tales efectos, para el período 2006-2007 se planificó un apoyo presupuestario de 300 millones de euros. Incluso, en el plan de acción alemán para la puesta en práctica de la Declaración de París se establece que *“en el futuro, toda actividad emprendida fuera de los límites de la asistencia basada en programas, deberá justificarse debidamente”* (BMZ, 2005b, p. 11).

Debido a que Alemania cuenta con una institución específica para la asistencia técnica (GTZ), la mayor parte de ella se destina a proyectos independientes. Si bien a partir de 2001 se han realizado mayores esfuerzos para integrarla a programas de apoyo sectorial más amplios y a reemplazarla por el fortalecimiento de las capacidades, el plan de acción alemán para el cumplimiento de la Declaración de París reconoce que la asistencia técnica en gran medida no se incluye en los presupuestos de los países beneficiarios, y a tales efectos propone incorporar su financiamiento en los presupuestos oficiales de los países asociados.

En la encuesta de la Declaración de París (Indicador 4) se señala que el nivel de generación de liderazgo nacional y de fortalecimiento de las capacidades de la asistencia técnica alemana varía considerablemente, registrándose las prácticas óptimas en Bolivia, Indonesia y Mali (100% de coordinación con las estrategias del Gobierno). Sin embargo, los países HIPC consideran que el panorama es mucho menos positivo, y solamente dos de 30 países indican que más del 75% de la asistencia técnica se desarrolla bajo la conducción del gobierno y logra el fortalecimiento de las capacidades.

4.3. Canales de asistencia

En 2006, Alemania canalizaba el 33% de su AOD a través de instituciones multilaterales, asignándose el 63% de ese volumen a la Comunidad Europea, 7% a los organismos de Naciones Unidas y 17% al Banco Mundial (CAD, 2007).

Entre 1999 y 2003 la AOD que se canalizó hacia las ONG y a través de ellas osciló entre US\$ 439 y US\$ 471 millones. Entre 1998 y 2005 el financiamiento otorgado a las ONG, como porcentaje del presupuesto del BMZ, aumentó del 9% al 12%. El gobierno alemán no puede financiar a las organizaciones de la sociedad civil, y su financiamiento se concede fundamentalmente sobre la base de propuestas programáticas específicas.

En su calidad de miembro de la UE, Alemania suscribió los compromisos asumidos en París en 2005 para canalizar el 50% de la asistencia de gobierno a gobierno a través de los sistemas nacionales.

Entre los países HIPC solamente Malí indica que casi toda la asistencia que recibe se canaliza a través del presupuesto, en tanto que Burkina Faso, Camerún, Etiopía, Nicaragua y Senegal señalan que eso sucede con aproximadamente el 75% de la asistencia.

4.4. Sectores y proyectos

Sector	% de AOD bilateral (compromisos)
Infraestructura social y administrativa	34,5%
de la cual: educación	14,5%
salud	2,6%
población	2,4%
suministro de agua potable y saneamiento	5,3%
gobierno y sociedad civil	7,2%
Infraestructura económica	14,6%
de la cual: transporte y comunicaciones	3,2%
energía	5,3%
Producción	5,3%
de la cual: agricultura	3,8%
industria, minería, construcción	1,3%
comercio y turismo	0,2%
Multisectorial	5,7%

Fuente: datos de 2006, CAD/OCDE

Como puede observarse en el cuadro anterior, la educación, el gobierno y sociedad civil, el suministro de agua potable y saneamiento y la energía han sido los sectores predominantes de la asistencia alemana (excluido el alivio de la deuda). Sin embargo, el 66% de la asistencia alemana a la educación es el reflejo del costo implícito de la educación terciaria que Alemania subsidia para los estudiantes de países en desarrollo.

Las asignaciones anuales totales han estado predeterminadas sobre la base de cinco áreas prioritarias: educación básica (por lo menos 75 millones de euros); VIH/SIDA (70 millones de euros); eficiencia energética (100 millones de euros); fuentes renovables de energía (100 millones de euros) y gestión de bosques tropicales (100 millones de euros). El resto de la distribución sectorial depende de la prioridad que se establezca a nivel del beneficiario como parte del proceso nacional de programación. Alemania se comprometió a centrarse en tres sectores en sus países asociados prioritarios y en un sector en sus países asociados.

A partir de 2001 el centro estratégico de la asistencia alemana experimentó un viraje hacia el cumplimiento de los ODM y las instituciones alemanas están realizando crecientes esfuerzos para alinear su asistencia con los procesos de los DELP de sus países asociados. El Instituto Mundial para la Investigación del Desarrollo Económico de la Universidad de las Naciones Unidas (UNU-WIDER) indica que la asignación de la asistencia alemana está "fuertemente motivada por las necesidades de sus beneficiarios" (Isopi y Mavrotas, 2006, p. 13). De igual manera, los países HIPC señalan que esa asistencia está adecuadamente alineada con las prioridades previstas en las estrategias de lucha contra la pobreza, ELP. (100% en Etiopía, Gambia, Guyana, Malí y Rwanda).

4.5. Flexibilidad

Actualmente, Alemania muestra escasa flexibilidad en su programación, especialmente en lo que concierne al aumento o la reasignación de su asistencia, en parte debido a la falta de apoyo presupuestario y en parte a la diversificación de los flujos de asistencia entre múltiples instituciones. Sin embargo, se prevé que el aumento del apoyo presupuestario y la fusión prevista de algunas instituciones contribuyan a una mayor flexibilidad en el futuro.

Así lo reflejan también las evaluaciones de la flexibilidad que realizan los países HIPC (cuando miden la disposición de los donantes a financiar un nuevo déficit presupuestario o nuevas prioridades públicas) al indicar una flexibilidad moderada a baja, señalando que las prácticas óptimas se registran en Etiopía, Ghana, Mozambique, Nicaragua, Sierra Leona, Uganda y Zambia.

4.6. Previsibilidad

El plan alemán de 2005 para la puesta en práctica de la Declaración de París establece la ampliación de los compromisos a "dos años en general, y a tres años si es posible" y manifiesta además que Alemania estudiará programas de desembolsos dentro del mismo año (BMZ, 2005b, p. 12). La asistencia alemana para proyectos continuará desarrollándose mediante programas de desembolsos en el mismo año, por lo cual los mayores esfuerzos deben orientarse a aumentar la previsibilidad de los desembolsos relativos al apoyo sectorial y al apoyo presupuestario general.

Los países HIPC indican que Alemania contrae compromisos multianuales con un número relativamente escaso de países (sobre el 75% del financiamiento en Etiopía, Guyana, Honduras, Malí, Nicaragua y Uganda). Según la encuesta de París de 2008, los países en que Alemania más se aproxima a cumplir sus desembolsos de acuerdo con lo programado (Indicador 7) son Egipto (97%), Gana (97%), Madagascar (89%) y Moldova (87%). Entre los países HIPC, Guinea-Bissau, Guyana y Malí informan que Alemania está muy próxima a cumplir sus compromisos de asistencia según lo previsto.

4.7. Condicionalidad

Debido a que actualmente no ofrece apoyo presupuestario, Alemania no condiciona su asistencia a la aplicación de determinadas políticas macroeconómicas. Se prevé que comenzará a intervenir en esa área pero adoptando una posición más flexible con un mínimo de condicionalidad sobre su apoyo presupuestario, algo parecido a lo que hacen el grupo *Nordic Plus* y el Reino Unido. Se espera que la atención se centre en la transparencia de la gestión financiera pública, una adecuada gobernanza, la democracia y la protección de los derechos humanos básicos, todo lo cual ya desempeña un papel de gran importancia en su política de asignación y desembolso de la asistencia.

Los países HIPC consideran que la condicionalidad alemana es menos onerosa (en términos de su cumplimiento y de los retrasos que causa), especialmente en Camerún, Chad, Guyana, Malawi, Senegal y Rwanda.

4.8. Diálogo en términos de políticas

Históricamente, y como reflejo de su no intervención en el apoyo presupuestario, Alemania no ha desempeñado un rol muy significativo en el diálogo sobre políticas entre los gobiernos de los países en desarrollo y las Instituciones de Bretton Woods (IBW), ni ha condicionado su asistencia a la situación de las relaciones entre el país beneficiario y esas Instituciones.

Sin embargo, su mayor presencia en los países beneficiarios a partir de 2003 ha hecho posible que el BMZ participe más efectivamente en los procesos de diálogo sobre políticas con sus gobiernos y establezca una mejor coordinación con los demás

donantes. Se presume que esta actitud se reforzará a medida que se incremente el apoyo presupuestario. Sin embargo, Alemania tiene el propósito de continuar adoptando sus decisiones en términos de desembolsos para apoyo presupuestario con independencia de las opiniones de las IBW, alineándose así con la posición del grupo *Nordic Plus* y del Reino Unido.

Los países HIPC consideran que Alemania brinda un decidido apoyo a las políticas nacionales, especialmente en Etiopía, Ghana, Guyana, Malawi y Malí. Sin embargo, sus vínculos con las decisiones de las IBW varían notablemente, entre 0 y 100%.

5) PROCEDIMIENTOS DE ASISTENCIA

5.1. Condiciones previas

La principal condición previa consiste en una estrategia de país para el cumplimiento de los ODM en el mediano plazo. Se acuerda con el país asociado una estrategia común de desarrollo y se la establece en el documento de estrategias para áreas prioritarias, que también sirve para que el diálogo sobre políticas con el país asociado y la coordinación con otros donantes se sitúen en una posición de firme equilibrio estratégico (BMZ, 2005a, p. 123).

En lo que concierne a otras condiciones previas, es necesario presentar al gobierno federal una solicitud basada en los programas que se hayan acordado en los procesos de consulta. Los contratos de financiamiento mediante donaciones entran en vigor al momento de su firma. En el caso del GTZ, el único requisito preliminar consiste en presentar una solicitud de financiamiento. Según los países HIPC, Alemania impone un número relativamente bajo de condiciones previas en Malawi, Mozambique y Rwanda, y no solicita financiamiento de contrapartida alguno en Gambia, Guyana, Sierra Leona y Malawi.

Alemania rara vez utiliza la unidades ejecutoras paralelas (PIU en inglés) para proyectos independientes. El plan de acción alemán para el cumplimiento de la Declaración de París ratifica el compromiso de Alemania de evitar el uso de nuevas estructuras ejecutoras paralelas (BMZ, 2005b, p. 11) y el Indicador 6 de París demuestra que, según lo respondido por todas las oficinas nacionales, excepto dos, 30 de 47 no tienen ningún PIU, y el resto das oficinas tienen muy pocos.

5.2. Métodos de desembolso

La asistencia alemana aplica tres métodos de desembolso, en función de la naturaleza de las actividades: pago directo, reembolso y pago mediante crédito documentario (directamente a los contratistas). El KfW también utiliza un procedimiento de anticipos que permite al beneficiario disponer de un fondo operativo en un banco local. Cuando el saldo de esta cuenta es menor a determinado límite, se la repone hasta el valor del gasto que se justifique.

Los países HIPC indican la aplicación de una amplia variedad de métodos de desembolso: en Sierra Leona y Zambia se señala que más de 2/3 de la asistencia se realiza como anticipos en efectivo al gobierno. De igual manera, los retrasos que causan los métodos de desembolso varían considerablemente: en Etiopía, Ghana,

Guyana, Sierra Leona, Malí y Mauritania se informan retrasos menores a los seis meses.

5.3. Procedimientos de desembolso

La solicitud de desembolso incluye:

- Una copia del contrato aprobado por la institución nacional a cargo de las adquisiciones.
- Las facturas y certificados de cuentas a cobrar certificados por empresas consultoras.
- La documentación del transporte.
- La solicitud de pago en la que se indica su monto, la moneda que corresponda y los detalles bancarios.

En general, los países HIPC indican que Alemania aplica un número relativamente escaso de procedimientos de desembolso adicionales (a los del gobierno del país beneficiario), especialmente en Burkina Faso, Malawi y Sierra Leona. El uso que hace Alemania de los sistemas locales de gestión de las finanzas públicas (Indicador 5a de París) es extremadamente variable, registrándose las prácticas óptimas en Egipto (93%), seguido por Ghana (70%), Perú (63%) y Burkina Faso (61%).

5.4 Procedimientos de adquisición

El CAD informa que en 2006 el 6,7% de la asistencia alemana (excluida la asistencia técnica) era condicionada. Las licitaciones por pequeñas cantidades de bienes y servicios también pueden limitarse al país en desarrollo. La cooperación técnica del GTZ habitualmente está condicionada en forma más estricta al uso de empresas alemanas. Las directrices de adquisición para el KfW y el GTZ figuran en KfW (2007b) y GTZ (2007).

Los países HIPC indican que los retrasos causados por las adquisiciones son mínimos en Gambia, Guyana y Malawi. Según el Indicador 5b de París, que mide el volumen de la asistencia que utiliza los sistemas locales de adquisición, las prácticas óptimas se registran en Ghana (70%), Uganda (69%) y Senegal (68%).

5.5 Coordinación

Alemania se comprometió con los principios de la Declaración de París sobre la Efectividad de la Asistencia. En su calidad de miembro de la Unión Europea, en 2005 Alemania se comprometió en París a reducir en 50% el número de sus misiones no coordinadas. Alemania formula estrategias conjuntas de asistencia con otros donantes (por ejemplo, para Uganda).

De acuerdo con la encuesta de París (Indicador 10a), todas las misiones de Alemania en la República Democrática del Congo, Kenya y Uganda se realizaron de manera conjunta con otros donantes. En la República Democrática del Congo, Etiopía, Malawi, Perú, Sudáfrica y Uganda todos los estudios analíticos (Indicador 10b de París) se efectúan de forma conjunta.

Principales fuentes de consulta (todas las fuentes de Internet citadas se consultaron el 10 de octubre de 2008)

BMZ (2001), “*Poverty Reduction – A Global Responsibility: Programme of Action 2015*” (La lucha contra la pobreza: Programa de acción 2015), abril de 2001, en: www.socialhealthprotection.org/download/en-poverty-reduction-program-of-action.pdf

BMZ (2004), “*Anchor Countries – Partners for Global Development*” (Países de anclaje – Socios para el desarrollo mundial), Documento sobre la posición del BMZ, diciembre de 2004, en: www.bmz.de/en/service/infothek/fach/spezial/spezial119/spezial119_90.pdf

BMZ (2005a), “*The German Government’s 12th Development Policy Report*” (12º Informe sobre la política de desarrollo del Gobierno alemán), en: www.bmz.de/en/service/infothek/fach/materialien/materialie152.pdf

BMZ (2005b), “*Enhanced Aid Effectiveness: Focusing German Development Cooperation on the MDGs – Implementing the Paris Declaration on Aid Effectiveness*” (Se refuerza la efectividad de la asistencia: focalización de la cooperación alemana para el desarrollo en los ODM – Puesta en Práctica de la Declaración de París sobre la Efectividad de la Asistencia), en: www.bmz.de/en/service/infothek/fach/spezial/spezial129/spezial129_90pdf.pdf

BMZ (2006a), “*Introducing the German Federal Ministry for Economic Cooperation and Development (BMZ)*” (Presentación del Ministerio Federal Alemán para la Cooperación Económica y el Desarrollo), Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo, División de Educación e Información para el Desarrollo, en: www.bmz.de/en/service/infothek/buerger/BMZ_Selbstdarstellung_engl.pdf

BMZ (2006b), “*A list of criteria for all country-specific decisions*” (Lista de criterios para todas las decisiones relativas a países específicos), en: www.bmz.de/en/principles/rules/determiningFactors/index.html

BMZ (2007), “*In Partnership for a Strong Africa*” (Cooperación para el fortalecimiento de África), Boletín del BMZ sobre África, N° 5, en: www.bmz.de/de/zentrales_downloadarchiv/eu_und_g8/2007_06_07_newsletter_english.pdf

Bunzenthal, Roland (2007), “*Ministry opposes GTZ and KfW proposal*” (El Ministerio rechaza la propuesta del GTZ y el KfW), N° 03 2007, volumen 48, marzo de 2007, en: www.inwent.org/E+Z/content/archive-eng/03-2007/moni_art10.html

DAC (2006a), “*Simulación de los volúmenes netos de AOD de los miembros del CAD en 2006 y 2010*”, en: www.oecd.org/dataoecd/57/30/35320618.pdf

DAC (2006b), “*Alemania – Evaluación recíproca del Comité de Asistencia para el Desarrollo*”, en: www.oecd.org/dataoecd/54/0/36058447.pdf

CAD (2007) “*Development Cooperation Report 2007*” (Informe 2007 sobre la Cooperación para el Desarrollo), Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE, en:

<http://titania.sourceoecd.org/vl=2250432/cl=11/nw=1/rpsv/dac/index.htm>

CAD (2008) “*Press release: initial 2007 ODA figures*” (Comunicado de prensa: datos preliminares sobre la AOD 2007), Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE, en:

http://www.oecd.org/document/8/0,3343,en_2649_33721_40381960_1_1_1_1,00.html

DED (2007), “*DED in brief*” (Breve descripción de DED), en:

www.ded.de/cipp/ded/custom/pub/content_lang,2/oid,65/ticket,g_u_e_s_t/~DED_in_brief.html

GTZ (2007), “*Procurement*” (Adquisiciones), en:

www.gtz.de/en/ausschreibungen/687.htm

Inwent (2007), “*About Inwent*” (Sobre Inwent), en:

www.inwent.org/ueber_inwent/index.en.shtml

Isopi, Alessia y George Mavrotas (2006), “*Aid Allocation and Aid Effectiveness – An Empirical Analysis*” (Asignación y efectividad de la asistencia – Análisis empírico), Documento de investigación de UNU-WIDER N° 2006/07, enero de 2006, en:

www.wider.unu.edu/publications/rps/rps2006/rp2006-07.pdf

KfW (2007a), “*Our Brands*” (Nuestras marcas), en: www.kfw.de/EN_Home/index.jsp

KfW (2007b), “*Tender Procedures*” (Procedimientos de licitación), en: www.kfw-entwicklungsbank.de/EN_Home/Tender_Procedures/index.jsp