

DINAMARCA

1) VOLUMEN DE LA ASISTENCIA

1.1. Desempeño actual/reciente en términos de volumen:

AOD neta en US\$ millones	2.563
% del ingreso nacional bruto (INB)	0,81%

Fuente: CAD/OCDE, preliminar datos de 2008.

A partir de 2001 la asistencia oficial para el desarrollo (AOD) de Dinamarca aumentó en términos absolutos (de US\$ 1.634 millones en más) pero disminuyó con relación al INB (del 1,03% en menos). A diferencia de muchos otros donantes del CAD, en los últimos años Dinamarca solamente desembolsó una proporción muy pequeña de su AOD (aproximadamente el 5%) bajo la forma de alivio de la deuda.

1.2. Propósitos en términos de volúmenes futuros

En 2002 Dinamarca dejó de aplicar su política que respaldaba la asignación del 1% del INB a la asistencia (CAD 2003, p.19). Actualmente, la AOD de Dinamarca equivale a aproximadamente el 0,8% de su INB, pero el Gobierno ha anunciado que no permitirá que su asistencia caiga por debajo de ese límite (*Reality of Aid*, 2006, p. 262). Según lo estimado por el CAD, ello significa que en 2010 la AOD danesa será equivalente a US\$ 2.623 millones (CAD, 2009)

2) PRINCIPALES ORGANISMOS Y MECANISMOS

2.1. Organismos y estructuras

Ministerio de Relaciones Exteriores

La cooperación danesa para el desarrollo, familiarmente conocida como "Danida" por la sigla en inglés de la Asistencia Danesa de Cooperación para el Desarrollo, es administrada por el Ministro de Cooperación para el Desarrollo dentro de la órbita del Ministerio de Relaciones Exteriores. Danida administra prácticamente la totalidad de la AOD danesa y está a cargo de la toma de decisiones estratégicas y operativas (CAD, 2003, p. 47), incluida la gestión de toda la asistencia bilateral y multilateral.

En 2003 se descentralizó la administración de la asistencia para el desarrollo que presta Dinamarca a los países que integran el programa. Sus oficinas locales ahora comparten con las oficinas centrales las responsabilidades de la programación, la evaluación de proyectos, las adquisiciones y los pagos, actuando asimismo como puesto de avanzada para el seguimiento de todos los proyectos y desembolsos multilaterales (véase CE, 2006 ó DANIDA, 2006a y CAD, 2007c).

2.2. Políticas y documentos básicos

Prioridades del Gobierno de Dinamarca (Planes Quinquenales)

Todos los años Danida presenta al *Folketing* (el Parlamento danés) un presupuesto y plan quinquenal. El tema del último plan quinquenal es "Un mundo para todos" (DANIDA 2007a), donde se hace hincapié en que Dinamarca continúe centrando su apoyo en África y ampliando su trabajo para fortalecer los derechos y oportunidades de las mujeres. También se destacan los nuevos retos que afectan a nuestro mundo globalizado y a los cuales responderá el plan, como el cambio climático, el suministro de energía y el medio ambiente; la migración y el desarrollo, y la estabilidad y la democracia.

Los planes anteriores se centraban en una adecuada gobernanza, la mujer y el VIH/SIDA (DANIDA 2006b), haciendo referencia a la globalización y poniendo especial énfasis en la cooperación para el desarrollo hacia el cumplimiento de los ODM, el crecimiento económico y la mejora de la efectividad y la congruencia de la asistencia.

Ley sobre Cooperación Internacional para el Desarrollo (Ley N° 541 del 10 de julio de 1998)

En esta ley se establece el marco de la cooperación danesa para el desarrollo, así como varias funciones básicas de Danida entre las que se cuentan:

- La presentación al "Folketing" (Parlamento danés) de un presupuesto anual, detallando los gastos correspondientes al período quinquenal.
- La responsabilidad de la asistencia bilateral y multilateral (véase una traducción de esta ley en: www.um.dk/NR/rdonlyres/2C33CB87-5DA1-47B2-A2D7-7F51D7C711DA/0/EngelskversionafLovomUdvbistand1998.doc)

Nueva Política Danesa para África, 2005-2009 (DANIDA, 2004)

En este documento de políticas, el Gobierno de Dinamarca se compromete a asignar aproximadamente dos terceras partes de su AOD bilateral a África y priorizar las acciones multilaterales en esa región.

Estrategia de Dinamarca sobre Políticas de Desarrollo, 2005 (DANIDA, 2005b)

En este documento se describe la estrategia de Danida en 2005, y mayormente se reafirma la permanente importancia de *Partnership 2000*, una publicación anterior en la que se explica por qué, dónde y cómo participa Dinamarca en el desarrollo.

3) PAÍSES BENEFICIARIOS Y CRITERIOS DE ASIGNACIÓN

3.1. Países beneficiarios

Países	% de los desembolsos brutos totales de AOD	% de los desembolsos brutos de AOD bilateral	US\$ millones
Tanzania*	4,0%	6,2%	90
Uganda*	3,2%	4,9%	73
Vietnam*	3,2%	4,9%	72
Mozambique*	3,0%	4,6%	68
Ghana*	2,7%	4,2%	61
Zambia*	2,2%	3,4%	49
Bangladesh*	2,1%	3,2%	48
Nigeria	1,9%	2,9%	44

Países	% de los desembolsos brutos totales de AOD	% de los desembolsos brutos de AOD bilateral	US\$ millones
Burkina Faso*	1,9%	2,9%	42
Nicaragua*	1,8%	2,8%	40

*Países asociados

Fuente: datos de 2005-2006, CAD/OCDE

En el período 2005-2006 los primeros diez beneficiarios citados recibieron el 40% de la AOD bilateral total.

Distribución entre los distintos grupos de beneficiarios (porcentaje de asignación de los desembolsos bilaterales brutos de AOD por los países/regiones especificadas):

Países menos adelantados	51,8%
Otros países de bajos ingresos	26,9%
África Sub Sahariana	56,0%

Fuente: datos 2005-2006, CAD/OCDE

3.2. Criterios de asignación

3.2.1. *Criterios de preselección*

En 1989 el Parlamento danés adoptó una serie de criterios para la selección de los países elegibles para la AOD de Dinamarca:

- Las necesidades del beneficiario y la calidad de su planificación para el desarrollo;
- El suministro de asistencia por parte de otros donantes y la capacidad del país para absorberla;
- El potencial del país para promover el desarrollo sostenible;
- El potencial del país para promover los derechos humanos;
- El potencial del país para promover la igualdad de géneros;
- Experiencias anteriores de Danida con el país;
- Si se cumplen todos los demás criterios, el último sería la posibilidad de promover las empresas y fuentes de trabajo danesas.

3.2.2. *Criterios de asignación*

Los criterios mencionados también rigen las asignaciones de la asistencia de Dinamarca.

A partir de 2000 Dinamarca ha atravesado un período de concentración de la asistencia, incluso en su continente prioritario, África, donde en 2002 dejó de lado como países asociados a Eritrea, Malawi y Zimbabwe (*Reality of Aid*, 2006, p. 264 y CAD, 2003, p. 27), y más recientemente a Egipto. Actualmente, sus 19 países asociados son: Afganistán, Bangladesh, Benín, Bután, Bolivia, Burkina Faso, Ghana, India, Kenya, Mozambique, Nepal, Níger, Nicaragua, Sudáfrica, Tanzania, Tailandia, Uganda, Vietnam y Zambia. De estos países (según el Banco Mundial), 13 son de bajos ingresos, cinco de ingresos medianos bajos, uno de ingreso mediano alto (Sudáfrica) y 11 están localizados en el África Subsahariana.

4) POLÍTICAS DE ASISTENCIA

4.1. Concesionalidad

Dinamarca desembolsa casi la totalidad de su asistencia bajo la forma de donaciones. La única excepción es el instrumento de créditos mixtos, que consiste en un préstamo libre de intereses o sujeto a una tasa muy baja de interés, con un plazo de vencimiento de 10 a 15 años, destinado a financiar el suministro de equipos y servicios conexos para proyectos de desarrollo en países en desarrollo relativamente solventes (véanse más detalles en DANIDA, 2006d). Los créditos mixtos representan el 3% del programa danés de asistencia (CAD, 2007c).

4.2. Tipos de asistencia

Desglose de los distintos tipos de AOD (compromisos contraídos a menos que se establezca lo contrario):

	US\$ millones	% de los desembolsos brutos de la AOD bilateral
Cooperación técnica destinada a proyectos independientes (desembolsos)	110	7.5%
Apoyo presupuestario general	139	9.5%
Proyectos y programas sectoriales (incluida cierta medida de cooperación técnica)	783	53.5%
Alivio de la deuda	146	10.0%
Ayuda alimentaria para el desarrollo	1	0%
Ayuda humanitaria	151	10.3%
Emergencia y sobreendeudamiento (desembolsos)	-	-

Fuente: datos de 2006, CAD/OCDE

Nota: el desglose en los diferentes tipos de asistencia que figura en el cuadro se extrajo de diversas fuentes de datos del CAD/OCDE. Por ello, las cifras de la última columna no suman 100%.

A partir de 1994 Danida reorientó su asistencia apartándose del apoyo tradicional a proyectos independientes y encaminándose hacia un enfoque de Apoyo a programas sectoriales (SPS en inglés), en el que se combina una variedad de modalidades entre las que se cuentan el apoyo presupuestario, los fondos de financiamiento a proyectos o programas en un determinado sector, junto a otros donantes, la asistencia técnica y los proyectos independientes. En ocasión de la evaluación recíproca (*Peer Review*) del CAD en 2007, se estimó que el 60% de la AOD bilateral de Dinamarca se asignaba a través de programas sectoriales. El SPS ha evolucionado con el correr del tiempo y actualmente tiende a integrarse y vincularse a las estrategias nacionales. Si bien las características de un programa SPS dependerán del país y el sector de que se trate, pueden implicar el desembolso de fondos mediante mecanismos de apoyo presupuestario, tanto específico como general, y habitualmente se coordinan en su totalidad con otros asociados que actúen en la misma área (CAD, 2003, p.29)

Ello coincide con el elevado porcentaje de apoyo para programas que señala el Indicador 9 de París. Las prácticas óptimas en tal sentido se registran en Nicaragua (96%), Uganda (96%) y Camboya (92%). Sin embargo los resultados son más bajos que en la encuesta anterior de París. Según la encuesta del PFC HIPC, en Benín, Burkina Faso y Mozambique se asigna al apoyo para programas un puntaje superior al

50%. El CAD (2007) considera que en 2005 más del 60% de la asistencia bilateral danesa se prestó bajo la forma de apoyo para programas.

La decisión de prestar apoyo presupuestario se basará en la evaluación de 10 criterios, agrupados en cuatro categorías principales: i) gobernanza, ii) políticas de lucha contra la pobreza, iii) gestión de las finanzas públicas y iv) cooperación para el desarrollo. En general, el apoyo presupuestario se lleva a cabo en colaboración con otros donantes y siempre que un país cuente con programas de reforma orientados a mejorar el desempeño de su sistema de gestión de las finanzas públicas (DANIDA 2007b).

Danida generalmente no presta asistencia técnica a largo plazo. El Indicador 4 de París señala que, entre aquellos países que reciben de Dinamarca una asistencia técnica sustancial (más de US\$ 4 millones), la mejor coordinación con las prioridades locales se registra en Bangladesh (99%), Camboya y Nicaragua (100% en todos ellos).

En el caso de Tanzania, Danida disponía recientemente de 40 asistentes técnicos, tanto daneses como de terceros países, pero estos expertos estaban asignados principalmente a oficinas públicas para cumplir funciones de fortalecimiento de las capacidades, y en última instancia se esperaba que se las arreglaran por sí mismos para que sus tareas tuvieran el resultado previsto (CAD, 2003, p58).

4.3. Canales de asistencia

En 2006, Dinamarca asignó aproximadamente el 35% de su AOD a través de organismos multilaterales, canalizando el 28% de ese volumen a la CE, el 40% a las organizaciones de Naciones Unidas y el 12% al Banco Mundial. En 2006, las ONG recibieron alrededor del 6,5% de la AOD danesa total (CAD, 2007 a).

En su calidad de miembro de la Unión Europea, en 2005 Dinamarca suscribió en París los compromisos destinados a canalizar el 50% de la asistencia de gobierno a gobierno a través de los sistemas nacionales. La encuesta del PFC HIPC indica que en Bolivia casi toda la asistencia se canaliza a través del presupuesto (puntaje máximo), seguida por Mozambique y Burkina Faso con el puntaje inmediato inferior.

4.4. Sectores y proyectos

Sector	% de la AOD bilateral (compromisos)
Infraestructura social y administrativa	32,4%
de la cual: educación	1,2%
salud	7,8%
población	2,2%
suministro de agua potable y salubridad	10,8%
gobierno y sociedad civil	9,0%
Infraestructura económica	10,0%
de la cual: transporte y comunicaciones	4,5%
energía	2,6%
Producción	7,6%
de la cual: agricultura	5,3%
industria, minería, construcción	2,2%
comercio y turismo	-
Multisectorial	5,2%

Fuente: datos de 2006, CAD/OCDE

Como miembro del grupo Nordic+, integrado por donantes con criterios similares, Danida tenderá a centrar su cooperación activa con los gobiernos beneficiarios en tres sectores como máximo. Se contempla que su intervención sectorial activa tenga una duración mínima de 5 a 7 años, o dos ciclos de la ELP (Estrategia de lucha contra la pobreza) (NORDIC+, 2005).

Según la encuesta del PFC HIPC, la alineación con los procesos sectoriales previstos en el DELP registra un alto desempeño en Mozambique, Burkina Faso y Sierra Leona, y muy alto (puntaje máximo) en Gambia.

4.5. Flexibilidad

Dinamarca no tiene flexibilidad alguna en la cobertura contra choques macroeconómicos o en el financiamiento del déficit presupuestario o de balanza de pagos (BOP en inglés), mayormente debido a su reticencia a destinar grandes montos al apoyo del presupuesto general. Así lo confirman las encuestas del PFC HIPC, señalando sin embargo cierta flexibilidad en Mozambique, Uganda y Bolivia (apenas inferior al puntaje máximo).

4.6. Previsibilidad

Dentro del presupuesto anual que Danida presenta al Parlamento, se prevé el gasto para el período quinquenal siguiente. De esta forma, los beneficiarios de la cooperación danesa para el desarrollo disponen de compromisos de financiamiento indicativos (aunque no firmes) por períodos de cinco años. El Indicador 7 de París señala que la mayor previsibilidad de la asistencia danesa se registra en Níger (79% de la asistencia programada realmente se incluye en los registros del gobierno beneficiario), Tanzania (68%) y Gana (67%). En la encuesta del PFC HIPC, los indicadores correspondientes a los programas multianuales y al cumplimiento de los compromisos registran el máximo puntaje en cinco de ocho países.

4.7. Condicionalidad

La estrategia de Dinamarca descrita en la publicación *Partnership 2000* alienta explícitamente la cooperación, la comprensión mutua y los acuerdos, así como el diálogo entre países, como alternativas al concepto de condicionalidad (DANIDA, 2000). Sin embargo, subsiste cierto grado de condicionalidad, pues en caso que no se encuentren criterios comunes sobre aspectos básicos del diálogo, como los derechos humanos o la democracia, Dinamarca puede optar por no participar en un acuerdo de asistencia (*Reality of Aid*, 2001). Según la encuesta del PFC HIPC, en general la condicionalidad se aplica en forma estricta, en tanto que los retrasos de los desembolsos vinculados a su incumplimiento pueden ser muy importantes, exceptuándose los casos de Etiopía y Uganda (que registran los puntajes máximos en ambos indicadores).

4.8. Diálogo en términos de políticas

Cuando Danida ofrece apoyo presupuestario, parte de él implica el diálogo sobre políticas, incluidos acuerdos sobre reformas, asignación de recursos y mecanismos para mejorar la efectividad general del gasto (DANIDA, 2007b). No obstante, debido a su concentración en la asistencia sectorial, con frecuencia el eje de este diálogo gira sobre aspectos relativos a sectores específicos. La intensidad del diálogo sobre políticas se refleja en el correspondiente indicador del PFC HIPC, donde registra

numerosos puntajes máximos. En lo que concierne a su vinculación con las IBW, los países HIPC indican que todos los desembolsos se vinculan a los programas de esas Instituciones, ya que existe un nexo oficial de condicionalidad entre el cumplimiento de los programas del FMI y los desembolsos destinados al apoyo presupuestario.

5) PROCEDIMIENTOS DE ASISTENCIA

5.1. Condiciones previas

La información sobre las condiciones previas de la asistencia danesa está aún en proceso de compilación.

Dinamarca informa que rara vez utiliza Unidades ejecutoras paralelas (PIU en inglés) (CE, 2006, p. 59). Por lo general, esto es un componente central del Apoyo a programas sectoriales (SPS en inglés) destinado al fortalecimiento de las capacidades, por lo cual Danida se esfuerza en evitar el uso de estructuras orgánicas separadas en la ejecución de sus proyectos (CAD, 2003, p. 30). Sin embargo, a menudo los programas de apoyo sectorial pueden incluir importantes elementos de asistencia técnica para el fortalecimiento de las capacidades. El Indicador 6 de París señala que aún existe un número sustancial de PIU en actividad, en tanto que 10 oficinas nacionales, en un total de 21, no indican su presencia en sus respectivos países. El CAD (2007c) señala que *“lograr un avance hacia el objetivo de reducir el número de PIU representará un particular desafío”*.

DANIDA en general no exige fondos de contrapartida (el PFC HIPC detecta una sola excepción a esta norma). Las prácticas óptimas con respecto al indicador del PFC HIPC sobre el número y tipo de condiciones previas se registran en Gambia, Ghana y Zambia. El indicador que mide los "retrasos por cumplimiento de condiciones previas" señala que las prácticas óptimas en tal sentido (es decir, el menor número de retrasos) se producen en Guyana y Zambia (puntajes máximos).

5.2. Métodos de desembolso

La información sobre los métodos de desembolso daneses está aún en proceso de compilación.

Según el indicador del PFC HIPC relativo a los métodos de desembolso, la práctica óptima correspondiente se registra en Zambia. Dinamarca recibe buenos puntajes con respecto a los retrasos en los desembolsos causados por tales métodos (es decir, no demasiados), registrándose los máximos en Ghana, Guyana y Sierra Leona.

5.3. Procedimientos de desembolso

La información sobre los procedimientos de desembolso daneses está aún en proceso de compilación. Según la encuesta del PFC HIPC, el menor número de procedimientos de desembolso que exige la cooperación danesa se registra en Gambia y Zambia (apenas inferior al puntaje máximo). Según la Declaración de París (Indicador 5b), los mejores resultados se registran en Afganistán, Nepal (donde toda la asistencia recibida de Dinamarca se canaliza a través de sus sistemas de gestión de las finanzas públicas) y Bolivia (97%).

5.4. Procedimientos de adquisición

De acuerdo al CAD, en 2006 el 4,7% de la asistencia danesa estaba condicionada (CAD, 2007b). En 2003, Dinamarca dejó de condicionar su asistencia bilateral

mediante una apertura a empresas de los países miembros de la UE y permitiendo que los beneficiarios adoptaran cada vez más decisiones por sí mismos con respecto al lugar donde adquirirían sus suministros. En 2005, Dinamarca aceptó la normativa de la UE para eliminar el condicionamiento de toda la AOD, y a partir de noviembre de 2006 lo puso en vigor para toda su asistencia, con la excepción de su Programa de créditos mixtos (CAD, 2007c). El condicionamiento a la ayuda alimentaria se eliminará a partir de 2008 (CAD, 2007c).

En lo que concierne a los procedimientos de adquisición, Dinamarca realiza su selección de acuerdo a cada caso individual y en función de las seis opciones principales siguientes, en orden de preferencia:

- Opción A – utilizar las propias reglamentaciones y procedimientos de los beneficiarios
- Opción B – utilizar las propias reglamentaciones y procedimientos de los beneficiarios e incorporar medidas adicionales
- Opción C - utilizar las propias reglamentaciones de los beneficiarios, incorporando procedimientos de terceros
- Opción D – utilizar un procedimiento de terceros que se haya recomendado
- Opción E – utilizar un agente de compras (o similar) contratado por el beneficiario
- Opción F – adquisiciones *a cargo del donante (o de un agente en su representación)*

El método que se utilice se basará en la evaluación de la capacidad del país en desarrollo para llevar a cabo las adquisiciones.

En 13 de los 21 países encuestados en el marco de la Declaración de París (Indicador 5b), más del 50% de la asistencia recibida de Dinamarca utiliza los sistemas nacionales de adquisición. El mejor desempeño se registra en Camboya, Nepal y Nicaragua (100% en todos ellos). Según la encuesta del PFC HIPC, los países donde la asistencia de Dinamarca está menos condicionada son Sierra Leona y Guyana, mientras que los retrasos más breves vinculados a aspectos de adquisiciones tienen lugar en Gambia, Sierra Leona y Zambia (todos ellos asignan el puntaje máximo).

5.5. Coordinación

En su calidad de miembro de la Unión Europea, en 2005 Dinamarca se comprometió en París a reducir en 50% el número de misiones no coordinadas. Como parte del grupo de donantes Nordic+, Dinamarca ha adoptado varios documentos sobre armonización, como las directrices sobre cooperación delegada y sobre distribución del trabajo (Nordic+, 2005, 2006). Sin embargo, el CAD indica que Dinamarca "*solamente delega la gestión de sus programas en otro donante en forma ocasional*" (CAD, 2007c).

En lo que respecta a misiones y estudios analíticos conjuntos (Indicadores 10a y 10b de París), el desempeño de Dinamarca muestra una amplia variación entre los diversos países. En Kenia (93%), Benin (64%) y Tanzania (62%) la mayor parte de las misiones se desarrollan de manera conjunta. Las mejores prácticas sobre estudios analíticos conjuntos se registran en Bangladesh, Nicaragua y Uganda (100% en todos ellos). Según la encuesta del PFC HIPC, la mayor cantidad de misiones y estudios analíticos conjuntos se desarrollan en Ghana, Sierra Leona y Zambia (apenas inferior al puntaje máximo).

Principales fuentes de consulta (todas las fuentes de Internet citadas se consultaron los días 13 y 14 de agosto de 2008).

DAC (2003), *Denmark – Development Assistance Committee Peer Review** (Dinamarca – Evaluación recíproca del Comité de Asistencia para el Desarrollo), en: www.oecd.org/dataoecd/23/63/2956543.pdf

DAC (2006), *Simulation of DAC Members' Net ODA Volumes in 2006 and 2010* (Simulación de los volúmenes netos de la AOD de los miembros del CAD en 2006 y 2010), en: www.oecd.org/dataoecd/57/30/35320618.pdf

DAC (2007a) “*Development Cooperation report 2007*” (Informe 2007 sobre la cooperación para el desarrollo), Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE, en: <http://titania.sourceoecd.org/vl=17101592/cl=12/nw=1/rpsv/dac/index.htm>

DAC (2007b) “*Simulation of DAC Members' Net ODA Volumes in 2007 to 2010*” (Simulación de los volúmenes netos de la AOD de los miembros del CAD en el período 2007 – 2010), Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE, en: <http://www.oecd.org/dataoecd/57/30/35320618.pdf>

DAC (2007c), *Denmark – DAC Peer Review Main Findings and Recommendations* (Dinamarca – Principales conclusiones y recomendaciones de la evaluación recíproca del CAD), en: www.oecd.org/document/24/0,3343,en_2649_34603_38804568_1_1_1_1,00.html

DANIDA (2000), *Partnership 2000 – Denmark's Development Policy Analysis* (Cooperación para el desarrollo 2000 – Análisis de la política de desarrollo de Dinamarca), en: www.um.dk/NR/rdonlyres/19BDFB70-A4AF-4624-BE53-5413D3890D69/0/denmarks_development_policy.pdf

DANIDA (2003), *A World of Difference – The Government's Vision for new Priorities in Danish Development Assistance 2004-2008* (Un mundo de diferencia – La visión del gobierno sobre las nuevas prioridades de la asistencia danesa para el desarrollo en 2004-2008), en: www.um.dk/NR/rdonlyres/44C6C9FF-55FF-4661-AF8F-668172F16C7C/0/a_world_of_difference.pdf

DANIDA (2004), *Africa – Development and Security, The Government's priorities for Danish cooperation with Africa 2005-2009* (África – Desarrollo y Seguridad, las prioridades del gobierno para la cooperación danesa a África en 2005-2009), en: www.um.dk/NR/rdonlyres/952F5A8D-7865-4054-93B5-52F82ACC6A00/0/PolicyonAfrica.pdf

DANIDA (2005a), *Globalisation Progress through Partnership – Priorities of the Danish Government for Danish Development Assistance 2006-2010* (El avance de la globalización a través de la cooperación para el desarrollo – Prioridades del Gobierno danés para su asistencia para el desarrollo en 2006-2010), en: www.um.dk/en/menu/DevelopmentPolicy/DanishDevelopmentPolicy/PrioritiesOfTheDanishGovernmentForDanishDevelopmentAssistance/

DANIDA (2005b), *Denmark's Development Policy – Strategy* (Política de desarrollo de Dinamarca – Estrategia), en:
www.um.dk/Publikationer/Danida/English/DanishDevelopmentCooperation/DenmarksDevelopmentPolicyStrategy/index.asp

DANIDA (2006a), *Danish Development Policy* (Política de desarrollo de Dinamarca), en:
www.um.dk/en/menu/DevelopmentPolicy/DanishDevelopmentPolicy/DanishDevelopmentPolicy

DANIDA (2006b), *Commitment to development – Priorities of the Danish Government for Danish Development Assistance 2007-2011* (Compromiso con el desarrollo – Prioridades del Gobierno danés para su asistencia para el desarrollo en 2007-2011), en: www.netpublikationer.dk/um/6784/pdf/hele2.pdf

DANIDA (2006d), *Brief Guidelines – Mixed Credits for Programme Countries* (Breves directrices – Créditos mixtos para países participantes en programas), en:
<http://amg.um.dk/NR/rdonlyres/9EA0D544-9A1E-4D19-A9FA-853840858B75/0/MixedCreditsToProgrammeCountriesMay2006.pdf>

DANIDA (2007a) “*World for All - Priorities of the Danish Government for Danish Development Assistance 2008-2012*” (Un mundo para todos – Prioridades del Gobierno de Dinamarca con respecto a su asistencia para el desarrollo 2008-2012), en:
http://www.um.dk/NR/rdonlyres/0290D748-D013-4365-95F3-A6CC92FD6E93/0/a_world_for_all.pdf

DANIDA (2007b) “*Principles for Provision of General Budget Support*” (Principios para la prestación de apoyo presupuestario general), en:
<http://amg.um.dk/en/menu/TechnicalGuidelines/BudgetSupport/BudgetSupport.htm>

EC (2006), Atlas de donantes de la Unión Europea 2006, en:
http://ec.europa.eu/development/body/publications/docs/eu_donor_atlas_2006.pdf#zoom=100

Reality of Aid (2001), Dinamarca, en: www.devinit.org/jpdfs/jde.pdf

Reality of Aid (2006), capítulo sobre Dinamarca, en:
www.realityofaid.org/roareport.php?table=roa2006&id=25

Ministerio de Relaciones Exteriores (2006), *Diplomacy in a boundless world* (La diplomacia en un mundo sin límites), en:
www.um.dk/NR/rdonlyres/D958ED8F-C022-4F08-9D74-FC140C5E0DC9/0/Summary.pdf

* *N del T*: la expresión "peer review" (de la cual no se dispone de una traducción oficial al español) identifica el examen crítico que los miembros del CAD realizan sobre las políticas de cooperación para el desarrollo de cada uno de los demás miembros. Se ha decidido utilizar la expresión "evaluación recíproca".