

CANADÁ

1) VOLUMEN DE LA ASISTENCIA

1.1. Desempeño actual/reciente en términos de volumen:

AOD neta en US\$ millones	4.725
% del ingreso nacional bruto (INB)	0,32%

Fuente: datos preliminares de 2008, CAD/OCDE

A partir de 2001 la AOD canadiense aumentó rápidamente, tanto en términos absolutos (desde US\$ 1.533 millones), como en relación con el INB (del 0,25% en más).

1.2. Propósitos en términos de volúmenes futuros

Para 2010, Canadá se comprometió a duplicar en términos nominales la AOD desembolsada en 2001. Según las estimaciones del CAD/OCDE, ello significa que para 2010 la asistencia canadiense será equivalente a \$US4.875 millones, o al 0,34% de su INB (CAD, 2009). También prometió duplicar su asistencia a África entre los períodos 2003-2004 y 2008-2009. Ambos compromisos se asumieron durante la Cumbre del G8 celebrada en 2005 en Gleneagles (véase G8 2005, última página).

2) PRINCIPALES ORGANISMOS Y MECANISMOS

2.1. Organismos y estructuras

Agencia Canadiense para el Desarrollo Internacional (CIDA en inglés)

La CIDA es la principal institución canadiense de asistencia para el desarrollo pues tiene a su cargo alrededor del 80% de la AOD que presta Canadá y prácticamente la totalidad de su asistencia bilateral no vinculada al alivio de la deuda. La administración del 20% restante está a cargo de la Oficina de Finanzas del Departamento de Relaciones Exteriores y Comercio Internacional de Canadá (DFAIT en inglés), y del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC en inglés). Asimismo, hay algunas provincias, principalmente Québec, que efectúan asignaciones de sus propios presupuestos de asistencia (CIDA, 2008b). El mandato de la CIDA es "*respaldar el desarrollo sostenible en los países en desarrollo con el fin de reducir la pobreza y contribuir así a un mundo más seguro, equitativo y próspero*" (CIDA, 2007b). En particular, la CIDA centra su atención en la gobernanza y la democracia: su recientemente establecida Oficina para la Gobernanza Democrática tiene como finalidad generar una programación innovadora para la Agencia en términos de gobernanza y servir como centro de conocimientos especializados sobre sus distintos aspectos para los demás donantes. La CIDA es un organismo relativamente centralizado y la mayor parte de las decisiones sobre programación se adoptan en sus oficinas centrales, no en sus oficinas en cada país. La agencia se propone aumentar el uso de personal contratado a nivel local, delegar mayores

competencias en las oficinas nacionales y dotarlas de mayores recursos (CIDA, 2008a).

2.2. Políticas y documentos básicos

Declaración de Canadá sobre Política Internacional – Desarrollo (CIDA, 2005a)

En la Declaración de Canadá sobre Política Internacional (IPS en inglés) se establece el enfoque sobre desarrollo que debe aplicar la CIDA sobre la base de cinco sectores prioritarios: i) adecuada gobernanza, ii) salud (con énfasis en el VIH/SIDA), iii) educación primaria, iv) desarrollo del sector privado y v) sostenibilidad ambiental, todos los cuales tendrán presente en su ejecución la igualdad de género como tema transversal. En la IPS también se identifican aquellas áreas en las que Canadá centrará sus iniciativas en cada uno de estos sectores, así como una explicación detallada de su decisión de concentrar su asistencia en un número más reducido de países (véase más adelante).

3) PAÍSES BENEFICIARIOS Y CRITERIOS DE ASIGNACIÓN

3.1. Países beneficiarios

Primeros diez países	% de los desembolsos brutos totales de AOD	% de los desembolsos brutos de AOD bilateral	Millones de US\$
Irak	5,4%	7,5%	202
Camerún	3,2%	4,4%	121
Afganistán	3,1%	4,3%	115
Haití	2,4%	3,3%	90
Indonesia	1,9%	2,6%	72
Etiopía	1,7%	2,4%	64
Bangladesh	1,4%	1,9%	54
Ghana	1,4%	1,9%	53
Mozambique	1,4%	1,9%	53
Sudán	1,3%	1,8%	51

NB: en el período 2005-2006 Irak recibió niveles de AOD inusualmente elevados debido a la cancelación de sus deudas.

Fuente: datos de 2005-2006, CAD/OCDE

En el período 2005-2006 los diez primeros países antes citados recibieron el 32,2% de la AOD bilateral canadiense. Hasta 2006 Canadá prestaba asistencia a más países que ningún otro donante, aproximadamente 150 en total; sin embargo, su propósito para los próximos años es concentrar esa asistencia en un número menor de países (véase más adelante).

Distribución entre los distintos grupos de beneficiarios (porcentaje de asignación de los desembolsos bilaterales de AOD por los países/regiones especificadas):

Países menos adelantados	41,3%
Otros países de bajos ingresos	20,8%
África Sub Sahariana	34,3%

Fuente: datos de 2005-2006, CAD/OCDE

3.2. Criterios de asignación

3.2.1. *Criterios de preselección*

Canadá no aplica criterios de preselección para que los países reciban su asistencia.

3.2.2. *Criterios de asignación*

Actualmente la Agencia está en proceso de revisar su nivel de concentración geográfica. Ya se han introducido algunos cambios en la CIDA (2008a), por los cuales la asignación de la asistencia canadiense se organiza en cuatro componentes: i) países de concentración, ii) estados frágiles y países en crisis, iii) países y regiones seleccionadas y iv) instituciones multilaterales, internacionales y canadienses.

Al llegar el año 2010, Canadá estará concentrando por lo menos dos terceras partes de su asistencia bilateral para el desarrollo en 25 países asociados (denominados "países de concentración" en CIDA, 2008a), 14 de los cuales se encuentran en África. A partir de mayo de 2007 los países asociados de Canadá son: Benín, Burkina Faso, Camerún, Etiopía, Ghana, Kenya, Malawi, Malí, Mozambique, Níger, Rwanda, Senegal, Tanzania, Zambia, Bolivia, Guyana, Honduras, Nicaragua, Bangladesh, Camboya, Indonesia, Pakistán, Sri Lanka, Vietnam y Ucrania (lista extraída de CIDA, 2007f).

Los países de concentración se seleccionan de acuerdo a tres criterios:

- Nivel de pobreza. Solamente serán tomados en cuenta para su designación como Asociados para el Desarrollo aquellos países con un ingreso per cápita promedio inferior a US\$ 1.000 anuales. También se tomarán en consideración los indicadores de desarrollo humano.
- Capacidad de utilizar la asistencia de manera efectiva. Entre los criterios de evaluación se incluyen la gestión económica, las políticas estructurales, las políticas de inclusión y equidad sociales y la gestión del sector público y sus instituciones. Normalmente, los países con menor puntaje (1 en una escala de 1 a 5) en la Evaluación del Banco Mundial sobre las Políticas e Instituciones Nacionales (CPIA en inglés) no se consideran como Asociados para el Desarrollo.
- Suficiente presencia canadiense como para generar valor agregado. Se dará preferencia a los países en los que Canadá tiene actualmente una fuerte presencia, para generar así un valor agregado a los diálogos sobre políticas y a su puesta en práctica. El objetivo de Canadá es incluirse entre los cinco mayores donantes a los "principales países de interés" (CIDA 2008a).

En segundo lugar, Canadá asigna su AOD a los estados frágiles y países en crisis. En CIDA (2008a, p. 26-29) se menciona específicamente a Afganistán, Haití y los países afectados por el tsunami de 2004, fundamentalmente India, Sri Lanka e Indonesia. El resto de los fondos para mitigar los efectos del tsunami se desembolsarán a más tardar el 31 de marzo de 2009. Canadá también se comprometió a destinar US\$ 1.100 millones a Afganistán en el período que media hasta 2011.

El tercer grupo de países/instituciones que reciben la AOD canadiense es el denominado "países y regiones seleccionados". Este grupo abarca programas en todos aquellos países e instituciones regionales no incluidos en los otros tres grupos, pero con los cuales Canadá mantiene vínculos políticos, económicos o sociales. Ejemplos de ello son el fortalecimiento de las capacidades en el Caribe a través de la Comunidad y Mercado Común del Caribe (CARICOM), el respaldo al Plan Nacional Estratégico de lucha contra el VIH/SIDA en Sudáfrica y el apoyo a los organismos

regionales y subregionales africanos mediante el fortalecimiento de sus capacidades institucionales.

El cuarto grupo es el denominado "Instituciones multilaterales, internacionales y canadienses" e incluye el apoyo a las instituciones multilaterales (tanto mundiales como regionales), pero también la programación de la cooperación con entidades de la sociedad civil e instituciones del sector privado. Véase más información al respecto en la sección 4.3 más adelante.

Los programas de asistencia de Canadá a países de medianos ingresos se eliminarán gradualmente en el curso de los próximos años.

4) POLÍTICAS DE ASISTENCIA

4.1. Concesionalidad

Toda la asistencia canadiense se presta bajo la forma de donaciones.

4.2. Tipos de asistencia

Desglose de los distintos tipos de AOD (compromisos contraídos a menos que se establezca lo contrario):

	Millones de US\$	% de los desembolsos brutos de la AOD bilateral
Cooperación técnica independiente (desembolsos)	500,1	30,0%
Apoyo presupuestario general	17,6	0,9%
Proyectos y programas sectoriales (incluida cierta medida de cooperación técnica)	157,4	8,2%
Acciones relativas a la deuda	305,1	18,3%
Ayuda alimentaria para el desarrollo	5,3	0,3%
Otra asistencia en productos básicos	-	-
Emergencia y sobreendeudamiento (desembolsos)	93,9	4,9%

Fuente: datos de 2006, CAD/OCDE y CIDA

Nota: el desglose de los distintos tipos de asistencia que se presenta en el cuadro se extrajo de diversas fuentes de datos del CAD/OCDE. Por ello, las cifras de la última columna no suman 100%.

Canadá no ha establecido una política explícita en favor de la asistencia para programas, proyectos o apoyo presupuestario general.

Para decidir si es apropiado brindar Apoyo Presupuestario General (GBS en inglés) a un determinado país, la CIDA toma en cuenta consideraciones tanto externas como específicas de la propia Agencia. Por lo general, entre estas consideraciones se incluyen: i) el nivel de identificación y compromiso del país con el programa, ii) la probabilidad de establecer una efectiva armonización entre los donantes y iii) la capacidad interna de la CIDA para gestionar su participación mediante el uso de este tipo de financiamiento (CIDA, 2005b, p. 5).

La CIDA también recibe financiamiento del "Fondo Canadiense para Iniciativas Locales", que administra cada embajada canadiense en el país que corresponda. Este

Fondo se utiliza para financiar pequeños proyectos presentados por grupos locales (CIDA, 2007g).

El Indicador 9 de París, que mide el porcentaje de los Acuerdos basados en programas (PBA) dentro de la cartera total de asistencia de un donante, señala que las prácticas óptimas en tal sentido se registran en Ghana (81%), Tanzania (77%) y Etiopía (76%). Los países HIPC también indican la existencia de una elevada proporción de apoyo a programas en Malí y Senegal, aunque los niveles en los demás países son variables.

Los países HIPC también indican que se produce una considerable variación en el grado de coordinación de la asistencia técnica y de su contribución al fortalecimiento de las capacidades por parte del gobierno, siendo Guyana el país que registra un buen desempeño en este aspecto. El Indicador 4 de la Declaración de París señala que la práctica óptima en este sentido se registra en Nigeria, Malí y Marruecos donde se coordinan el 100% de AT con las estrategias del gobierno.

4.3. Canales de asistencia

Canadá distribuye aproximadamente el 27% de su AOD a través de organismos multilaterales, asignando el 39% de ese volumen a las organizaciones de Naciones Unidas y 24% al Banco Mundial. Aproximadamente el 14% de la AOD de la CIDA se asigna a ONG e instituciones del sector privado (fuente: datos de 2006, CIDA)

En el período 2005-2006, aproximadamente US\$ 1.200 millones de la asistencia bilateral canadiense se asignaron mediante programas de gobierno a gobierno sobre una base geográfica, lo que equivale al 54% de la AOD otorgada por la CIDA (fuente: CAD/OCDE, datos de 2006).

Existen variaciones considerables en cuanto a la canalización o no de la AOD canadiense a través del presupuesto. En lo que concierne a prácticas óptimas, entre 15 países HIPC uno solo (Malí) indica que casi toda su asistencia se canaliza a través de su presupuesto y otro (Senegal) señala que el 75% se procesa de esa forma.

4.4. Sectores y proyectos

Sector	% de la AOD bilateral (compromisos)
Infraestructura social y administrativa	37.0%
de la cual: educación	7.8%
salud	7.7%
población	2.9%
suministro de agua potable y salubridad	2.0%
gobierno y sociedad civil	14.8%
Infraestructura económica	3.2%
de la cual: transporte y comunicaciones	0.8%
energía	0.5%
Producción	6.1%
de la cual: agricultura	3.9%
industria, minería, construcción	1.4%
comercio y turismo	0.5%
Multisectorial	4.8%
Asistencia para programas	1.0%
Acciones relativas a la deuda	18.3%

Sector	% de la AOD bilateral (compromisos)
Ayuda de emergencia	9.1%
Gastos administrativos	7.5%
No especificado	3.6%

Fuente: datos de 2006, CIDA

En 2007 Canadá anunció una nueva serie de prioridades. La más importante de ellas es el apoyo de la CIDA y el DFAIT para la reconstrucción y la lucha contra la pobreza en Afganistán. Entre otras prioridades se incluyen la participación en las Américas, la duplicación de la asistencia a África para el período 2008-2009, el énfasis en el desarrollo democrático y la asistencia técnica para la reforma del sector público en países en desarrollo (CIDA, 2008a).

Canadá fue uno de los primeros donantes (incluso antes de la Declaración de Roma sobre la efectividad de la asistencia en 2003) que tomó en cuenta la identificación local con los proyectos al determinar sus prioridades de programación: *"al cumplir los principios de la identificación local y la coordinación con los donantes, la CIDA también incorporará firmemente sus orientaciones en términos de programación a las estructuras con identificación local que determinen los países en desarrollo, particularmente mediante el proceso del DELP, siempre que la CIDA considere que tal proceso contiene un enfoque participativo legítimo"* (CIDA, 2002, p. 8).

Entre los países HIPC, Etiopía, Malí, Guyana y Sierra Leona consideran que el 100% de la asistencia canadiense está alineada con los sectores y proyectos considerados prioritarios en sus DELP.

4.5. Flexibilidad

Canadá no aporta con frecuencia fondos para cubrir las necesidades de sus países asociados en su lucha contra choques económicos o para financiar el déficit presupuestario. Toda su asistencia se programa a comienzos de cada año. Por ello, el indicador correspondiente del PFC HIPC solamente identifica a un país (Guyana) donde se señala que la asistencia canadiense es muy flexible, si bien Bolivia y Ghana también mencionan cierta flexibilidad.

4.6. Previsibilidad

El propósito de Canadá es llegar en el futuro próximo a un consenso sobre su concentración geográfica (véase la sección 3.2 anterior), haciendo posible así asumir compromisos financieros previsibles a mayor plazo en sus países asociados (CIDA, 2008a).

Cinco países HIPC (Bolivia, Guyana, Honduras, Mozambique y Nicaragua) indican que más del 75% de la asistencia de Canadá se basa en un marco multianual, si bien, también en este caso, las evaluaciones son extremadamente variables. No obstante, la trayectoria de desembolsos de Canadá aparentemente es positiva: entre los países HIPC, Malí indica que los desembolsos se aproximan al 100% de lo planificado, pero casi todos los beneficiarios de la asistencia canadiense señalan que más del 75% de ella se desembolsa dentro del ejercicio económico previsto. Así lo confirma la encuesta de París (Indicador 7), que registra los niveles más altos de desembolsos especialmente en Etiopía (95%), Ghana (96%) y Zambia (97%).

4.7. Condicionalidad

En CIDA (2005b, Anexo B) se ofrece cierto grado de detalle sobre aquellos aspectos que deben tomarse en cuenta antes de considerar el apoyo presupuestario general y el financiamiento mediante fondos comunes (véase también la sección 4.2.): *“Existen cuatro factores que deben considerarse al adoptar decisiones con respecto al apoyo presupuestario directo: i) el grado de consenso sobre políticas y prioridades entre el gobierno del país beneficiario y los donantes, con respecto al presupuesto y a aspectos más amplios del contexto en términos de políticas para la lucha contra la pobreza, ii) los beneficios netos de intervenir en un nivel u otro, iii) la capacidad de las instituciones locales para lograr resultados y (iv) la responsabilidad de las instituciones locales frente a sus electores”*. De estas afirmaciones puede deducirse el tipo de condicionalidades que la cooperación canadiense aplicará al apoyo presupuestario general y al financiamiento de fondos comunes.

Según los países HIPC, la rigurosidad de la condicionalidad canadiense muestra variaciones considerables (tanto en términos de su cumplimiento como en los retrasos que causa en los desembolsos). Bolivia, Guyana, Malawi y Nicaragua la consideran menos onerosa que otros países.

4.8. Diálogo en términos de políticas

Canadá participa en el diálogo sobre políticas con los gobiernos y otros donantes, especialmente en los países a los que brinda apoyo presupuestario. Según los países HIPC, esta participación de Canadá en apoyo a las políticas y programas públicos en general es alta, especialmente en Mozambique, Malí y Guyana.

En lo que concierne a sus vínculos con los desembolsos de las IBW, Canadá no condiciona oficialmente su financiamiento al cumplimiento de los programas del FMI. Sin embargo, en CIDA 2005b se establece una diferenciación entre el apoyo presupuestario general que respalda un programa de reformas macroeconómicas y el que coopera en la ejecución de la propia estrategia de lucha contra la pobreza de un gobierno (ELP): en el primer caso existiría una relación más estrecha con un programa del FMI. Los países HIPC indican que el apoyo presupuestario canadiense está muy estrechamente vinculado a las decisiones de las IBW en términos de desembolsos, con la excepción de Malí.

5) PROCEDIMIENTOS DE ASISTENCIA

5.1. Condiciones previas

En CIDA (2006, pp.8-9) se ofrece un claro panorama general de las condiciones en términos de procedimientos: *“Como norma, debe exigirse la negociación y suscripción por parte de la CIDA y del país beneficiario de un Memorando de Entendimiento (MOU en inglés) o de un Intercambio de Cartas de Intención (EOL en inglés) que cubra el proyecto. En todos los casos, la CIDA y quien presenta la propuesta suscribirán un Acuerdo de Contribución (también conocido como acuerdo de distribución), no un contrato, en el que se incluirán la descripción y alcance del proyecto, los resultados previstos, un presupuesto detallado (desglosado por fuentes de financiamiento), la programación para las distintas actividades del proyecto, las responsabilidades de quien propone el proyecto y del país asociado beneficiario, incluidos sus aportes financieros al proyecto, etc. En el Acuerdo se autorizará a la*

CIDA a realizar auditorías y exámenes operativos, así como el seguimiento y/o la evaluación del proyecto. En el Acuerdo de Contribución se incluirá de manera detallada la forma de pago y una disposición que establezca que el Acuerdo no dará lugar a lucro (o superávit) alguno".

Las propuestas que presenten los solicitantes elegibles deben necesariamente cumplir los cinco criterios básicos siguientes (CIDA, 2005, apéndice A):

- Debe asignarse preeminencia a los efectos del proyecto sobre el desarrollo;
- El proyecto debe ajustarse a la estructura de la programación nacional (CPF en inglés);
- El proyecto debe ajustarse al marco estratégico de la CIDA con respecto a sus programas a nivel nacional/regional, si existen;
- No se generará lucro alguno asociado al Acuerdo;
- Se aplicará en general un límite máximo de cinco millones de dólares por cada aporte. El solicitante que requiera de la CIDA un aporte superior a cinco millones de dólares debe establecer claramente los motivos por los que el financiamiento solicitado supera el límite general, y
- Durante el proceso de aprobación debe tomarse en cuenta la incidencia de la distribución de los costos y del capital (se alienta a los solicitantes a ilustrar y destacar en sus propuestas todos los costos para así tener mayores posibilidades de que sus proyectos se acepten en el marco del Mecanismo bilateral de respuesta).

De acuerdo con el indicador 6 de la Encuesta de París, en 2007 Canadá aún usaba varias PIU (unidades ejecutoras paralelas), exceptuándose los casos de Afganistán, Bangladesh, República Centroafricana, Colombia, Etiopía, Ghana, Kenya y Mozambique, donde no utilizó ninguna.

Según los países HIPC, Canadá aplica tipos y cantidades muy variables de condiciones previas, a pesar de lo cual en varios países solamente exige un dictamen legal. Los países HIPC indican que Canadá también requiere un financiamiento de contrapartida variable, si bien esta exigencia no se aplica en absoluto en los casos de Guyana, Malawi y Sierra Leona.

5.2. Métodos de desembolso

El ejercicio económico canadiense comienza el 1º de abril. El país actúa mediante un sistema de adelantos en tramos, que se desembolsarán de acuerdo a los informes y resultados de los proyectos. No se requiere abrir una cuenta especial pues los desembolsos son depositados directamente por Canadá en las cuentas de sus embajadas.

Según los países HIPC, los métodos de desembolso son variables, y solamente el Gobierno de Ghana informa haber recibido el 100% en adelantos en efectivo, mientras que otros países señalan que recibieron reembolsos o que los pagos a los proveedores se realizaron directamente. Los retrasos causados por los métodos de desembolso son razonablemente bajos (menos de tres meses en Sierra Leona y seis meses en Ghana, Guyana y Malawi).

5.3. Procedimientos de desembolso

De acuerdo a los países HIPC, el número de procedimientos adicionales de desembolso (además de los propios del gobierno beneficiario) que exige Canadá,

también es variable, registrándose que solamente se han solicitado dictámenes legales en Malawi, Rwanda y Sierra Leona. El Indicador 5a de París, que mide la proporción de la asistencia canadiense que aplica los sistemas locales de gestión de las finanzas públicas (PFM en inglés), señala que las prácticas óptimas en tal sentido se registran en Sudáfrica (100%), Zambia (100%), Uganda (97%) y Nicaragua (89%). Aún se está en proceso de compilar mayores detalles sobre los procedimientos canadienses de desembolso.

5.4. Procedimientos de adquisición

Canadá aún condiciona una proporción importante de su asistencia pero mantiene su compromiso en el marco del acuerdo CAD/OCDE que establece la eliminación del condicionamiento sobre toda la asistencia destinada a los países menos adelantados (PMA). El 50% de la ayuda alimentaria continúa condicionada al uso de proveedores canadienses (CIDA, 2008a). El CAD estimó que en 2006 el 40,3% de la asistencia canadiense fue condicionada (excluida la asistencia técnica).

El enfoque canadiense de las adquisiciones combina dos aspectos:

- En lo que concierne a la ayuda alimentaria, en casos de emergencia y bajo otras circunstancias especiales, se autoriza a la CIDA a adquirir comestibles y otros productos alimenticios en otros países, en la medida en que las compras totales no excedan el 10% del presupuesto anual asignado a la ayuda alimentaria. Solamente se utilizará para la compra de productos alimenticios canadienses entre el 40% y el 60% del presupuesto restante, pues lo demás se asignará a gastos de transporte dentro de Canadá o entre Canadá y los países en desarrollo. El componente canadiense interno de los costos del transporte internacional con frecuencia es bastante reducido. Por ello, el porcentaje del presupuesto que se vincula a la adquisición de bienes y servicios canadienses es inferior al 90%.
- En lo que respecta a la ayuda no alimentaria, la política canadiense varía de acuerdo al mecanismo de asistencia que se aplique. La Dirección General de Cooperación Canadiense solamente brinda asistencia a instituciones u organismos canadienses. Según una política definida en 1987, los límites que se establecen para la asistencia no condicionada prestada por mecanismos bilaterales son respectivamente el 50% para los países sub saharianos y los países menos adelantados y un tercio para todos los demás países en desarrollo. Con este no condicionamiento de la asistencia se busca principalmente facilitar el financiamiento de los costos locales. En el marco de esta política podría utilizarse hasta el 10% de los fondos de un proyecto para la obtención directa de suministros de otros países industrializados, pero solamente si fuera imposible lograr su sustitución por bienes o servicios regionales, locales o canadienses, o si ellos no se consideraran adecuados.

El proceso de adquisiciones de la CIDA se basa en la preselección de proveedores mediante un servicio de licitaciones y un sistema nacional de información electrónica sobre aquellos mercados que aplican la política federal y cumplen con las disposiciones del acuerdo sobre comercio interno en Canadá. El proceso toma en consideración el aporte de los asociados de la CIDA y su propósito es lograr una mayor efectividad, apertura y equidad, así como competencia, entre proveedores canadienses. Para los contratos que excedan los US\$ 100.000, la CIDA evalúa tres ofertas, en tanto que para los contratos inferiores a esa cifra continúa recurriendo a las ofertas permanentes de consultores habituales e invitando a otros proveedores a

presentar propuestas resumidas. La adjudicación de los contratos está sujeta a un mecanismo independiente de resolución de controversias. A este respecto, el gobierno es consciente de que debe asegurarse de que los bienes y servicios canadienses satisfagan las necesidades especificadas y que sus precios sean competitivos (CIDA, 2007h).

Los países HIPC indican que los retrasos en los proyectos y programas causados por los procedimientos de adquisición muestra una variación considerable, pero en Malawi y Sierra Leona se mantienen por debajo de los tres meses. Según el Indicador 5b de París, que mide la proporción de la asistencia que aplica los sistemas locales de adquisición, las prácticas óptimas en tal sentido se registran en Senegal (100%), Vietnam (100%), Zambia (100%), Jordania (100%) Nicaragua (99%), Tanzania (97%), Kenia (94%) y Mozambique (93%).

5.5. Coordinación

Canadá se comprometió con las metas de la Declaración de París sobre la Efectividad de la Asistencia y con la mejora de su coordinación con los demás donantes. También fue uno de los primeros donantes que emprendió iniciativas serias sobre la efectividad de la asistencia a través de su Declaración de Políticas de 2002, *Canada Making a Difference in the World*, (CIDA, 2002). Actualmente se trabaja para poner en práctica la Declaración de París a nivel interno para 2010 (CIDA, 2008a).

Por ejemplo, la CIDA colabora con las iniciativas de coordinación y armonización en apoyo de los planes de desarrollo nacional o de lucha contra la pobreza en países tales como Ghana, Mozambique y Ucrania.

Según la encuesta de París (Indicador 10a), son escasas las misiones que Canadá lleva a cabo de manera conjunta con otros donantes. La práctica óptima en este sentido se registra en Colombia (81%) y Honduras (67%). En Bangladesh, Gana y Tanzania desarrolla la totalidad de sus estudios analíticos en conjunto con otros donantes (Indicador 10b de París).

Principales fuentes de consulta (todas las fuentes de Internet citadas fueron consultadas el 15 de agosto de 2008)

CIDA (2002), *Canada Making a Difference in the World: A Policy Statement on Strengthening Aid Effectiveness* (Cómo Canadá representa una diferencia en el mundo: declaración de políticas para el fortalecimiento de la efectividad de la asistencia), en: www.CIDA-cida.gc.ca/aideffectiveness

CIDA (2005a), *Canada's International Policy Statement – Development* (Declaración de Canadá sobre política internacional – Desarrollo), Gobierno de Canadá

CIDA (2005b), *Operational Guide on Direct Budget Support and Pooled Funding to Recipient Countries* (Guía operativa sobre apoyo presupuestario directo y financiamiento por fondos comunes a países beneficiarios), en: www.sti.ch/fileadmin/user_upload/Pdfs/swap/swap394.pdf

CIDA (2006), *Guide to CIDA's bilateral responsive mechanism (unsolicited proposals)* (Guía sobre el mecanismo de respuesta bilateral de la CIDA (propuestas no presentadas), *Business Operations Group*, mayo de 2006, en: www.CIDA-cida.gc.ca/CIDAWEB/CIDAcida.nsf/En/ANN-4241556-QDR?OpenDocument#61

CIDA (2007b), *About CIDA* (¿Qué es la CIDA?), en: www.CIDA-cida.gc.ca/cidaweb/CIDAcida.nsf/En/NIC-5313423-N2A

CIDA (2007c), *CIDA in brief* (La CIDA en síntesis), en: www.CIDA-cida.gc.ca/CIDAWEB/CIDAcida.nsf/En/JUD-829101441-JQC

CIDA (2007d), *Office for Democratic Governance* (Oficina para la gobernanza democrática), en: www.CIDA-cida.gc.ca/CIDAWEB/CIDAcida.nsf/En/NIC-54102116-JUN

CIDA (2007f), *Development Partner Countries* (Países asociados para el desarrollo), en: www.CIDA-cida.gc.ca/CIDAWEB/CIDAcida.nsf/En/JUD-51895926-JEP

CIDA (2007g), *Canada Fund for Local Initiatives* (Fondo canadiense para iniciativas locales), en: www.CIDA-cida.gc.ca/CIDAWEB/CIDAcida.nsf/En/EMA-218132433-PLZ

CIDA (2007h), *Contracts* (Contratos), en: www.CIDA-cida.gc.ca/CIDAWEB/CIDAcida.nsf/En/NIC-56143617-PTT

CIDA (2008a) “*CIDA Estimates 2007-2008 – Part III: Report on Plans and Priorities*” (Estimaciones de la CIDA 2007-2008 – Parte III: Informe sobre planes y prioridades), en: www.tbs-sct.gc.ca/rpp/2008-2009/inst/ida/ida-eng.pdf

CIDA (2008b) “*Statistical Report on International Development Assistance: Fiscal Year 2005-2006*” (Informe estadístico sobre la asistencia internacional para el desarrollo: ejercicio económico 2005-2006), en: [http://www.acdi-cida.gc.ca/INET/IMAGES.NSF/vLUIImages/Publications/\\$file/StatisticalReport-ENG-2008-04-29_SM.pdf](http://www.acdi-cida.gc.ca/INET/IMAGES.NSF/vLUIImages/Publications/$file/StatisticalReport-ENG-2008-04-29_SM.pdf)

DAC (2006), *Simulation of DAC Members' Net ODA Volumes in 2006 and 2010* (Simulación de los volúmenes netos de la AOD de los miembros del CAD en 2006 y 2010), en: www.oecd.org/dataoecd/57/30/35320618.pdf

G8 (2005), *Africa – A historic opportunity* (África – Una oportunidad histórica), Cumbre del G8 en Gleneagles, 2005, en: www.fco.gov.uk/Files/kfile/PostG8_Gleneagles_Africa.0.pdf

Canadian International Policy Statement (Declaración de Canadá sobre Política Internacional (IPS)), 2005, en: [http://www.CIDA-cida.gc.ca/INET/IMAGES.NSF/vLUIImages/IPS_PDF_EN/\\$file/IPS-EN.pdf](http://www.CIDA-cida.gc.ca/INET/IMAGES.NSF/vLUIImages/IPS_PDF_EN/$file/IPS-EN.pdf)

ODA Statistical Report, fiscal year 2003-2004 (Informe Estadístico sobre la AOD, ejercicio económico 2003-2004)

CIDA: Report on Plans and Priorities, 2005-2006 (CIDA: Informe sobre planes y prioridades, 2005 – 2006)

www.CIDA-cida.gc.ca