

AUSTRIA

1) VOLUMEN DE LA ASISTENCIA

1.1. Desempeño actual/reciente en términos de volumen:

AOD neta en US\$ millones	1.681
% del ingreso nacional bruto (INB)	0,42%

Fuente: CAD/OCDE, datos preliminares de 2008.

A partir de 2001, la AOD de Austria aumentó tanto en términos absolutos (a partir de US\$ 633 millones), como con relación al INB (de 0,34% en más). Sin embargo, su nivel más alto se registró en 2007 con el 0,5%, lo cual se debió principalmente a operaciones de alivio de la deuda. Durante el período 2001-2008, el volumen de la AOD de Austria aumentó 154% en términos nominales.

1.2. Propósitos en términos de volúmenes futuros

Austria se ha comprometido a incrementar su AOD al 0,51% en 2010, alineándose así a los compromisos asumidos por otros países miembros de la Unión Europea (UE). El CAD/OCDE estima que en 2010 el 0,51% del INB será equivalente a US\$ 1.945 millones (CAD, 2009).

A partir de 2000 una proporción creciente de la asistencia bilateral austríaca se asignó a la cancelación de la deuda (65% en 2005, principalmente debido a la cancelación de la deuda de Irak). Por lo tanto, para cumplir las metas futuras en términos de AOD una vez que la cancelación de la deuda se aminore, será necesario que otros tipos de asistencia adquieran mayor importancia.

2) PRINCIPALES ORGANISMOS Y MECANISMOS

2.1. Organismos y estructuras

Ministerio Federal para Asuntos Europeos e Internacionales (BMEIA)

El Ministerio Federal para Asuntos Europeos e Internacionales (cuya sigla BMEIA corresponde en alemán a *Bundesministerium für Europäische und Internationale Angelegenheiten*), es el punto focal para la cooperación con los gobiernos de los países en desarrollo y su función consiste en mantener la congruencia en el marco de la Cooperación Austríaca para el Desarrollo. En 2004, el BMEIA administró directamente el 6% de la AOD, pero luego de crearse la ADA en 2006 ese volumen se redujo al 2,95% (BMEIA, 2007).

Agencia Austríaca para el Desarrollo (ADA en inglés)

La Agencia Austríaca para el Desarrollo, creada en 2003, tiene la responsabilidad de elaborar, administrar y adjudicar contratos en nombre de la BMEIA para los proyectos y programas establecidos en los Programas Trienales. Para ello, la ADA cuenta en los países beneficiarios con 17 oficinas coordinadoras encargadas de coordinar las

actividades de los diversos grupos ejecutores, de los cuales un gran número está integrado por ONG. En 2006 la ADA asignó el 9% de la AOD (BMEIA, 2007).

Ministerio Federal de Finanzas (BMF)

El Ministerio Federal de Finanzas (cuya sigla BMF en alemán corresponde a *Bundesministerium für Finanzen*) es responsable por la cooperación multilateral para el desarrollo, el alivio de la deuda y el crédito a las exportaciones. En 2006, y debido a niveles inusualmente altos de alivio de la deuda, el BMF tuvo a su cargo el 76% de la AOD austríaca. El 25% de ese porcentaje se desembolsó a organismos internacionales y el resto se destinó al alivio de la deuda.

Otros Ministerios, como el de Educación e Interior, gestionan programas relativos a becas e inmigración; los Ministerios de Defensa y Agricultura cuentan con reducidos programas separados, y la gestión del 2% de ellos está a cargo de las regiones/municipalidades.

2.2. Políticas y documentos básicos

Programa trienal 2007-2009 para la política austríaca de desarrollo (BMEIA, 2007)

Los Programas trienales sientan las bases de un marco estratégico para la política de desarrollo. El actual Programa trienal 2007-2009 presenta el enfoque de tipo sectorial que Austria aplica a la AOD bilateral. La asistencia se centrará en:

- Medicina
- Tecnología para pequeñas y medianas empresas
- Educación
- Energía

Este documento también contiene planes para lograr una mayor coherencia entre las políticas y los acuerdos internacionales. En el "programa de coherencia" las áreas prioritarias son las relaciones económicas internacionales, el cambio climático mundial y la igualdad de géneros.

Para brindar al sector privado el financiamiento necesario para los proyectos que lleven a cabo en países en desarrollo y que cumplan con los "criterios ambientales", se estableció un Banco Austríaco de Desarrollo que comenzará sus actividades en 2008.

Plan de Acción de Austria sobre la Efectividad de la Asistencia, 2006-2010/11: examen del cumplimiento de los compromisos asumidos en la Declaración de París (BMEIA, 2008)

En el Plan de Acción se evalúa el cumplimiento de la Declaración de París por parte de la Agencia Austríaca para el Desarrollo (ADA), señalándose que ADA distribuye menos del 15% de la AOD austríaca. El documento también plantea varias recomendaciones, entre las que se cuentan:

- El aumento de la asistencia para programas, al tiempo que se reduce el financiamiento de proyectos pequeños.
- El refuerzo del apoyo presupuestario a los principales países asociados.
- El fortalecimiento del liderazgo de los países asociados y de su capacidad de identificación con los proyectos.
- La descentralización de la autoridad de ADA.

Ley Federal de Cooperación para el Desarrollo (2002) y sus Modificaciones (2003) (Gobierno de Austria, 2003)

En este documento se establece el marco legal, las condiciones y los principios de la cooperación austríaca para el desarrollo. En la enmienda introducida en 2003 a la Ley de Cooperación para el Desarrollo se creó la Agencia Austríaca de Desarrollo (ADA).

3) PAÍSES BENEFICIARIOS Y CRITERIOS DE ASIGNACIÓN

3.1. Países beneficiarios

Primeros diez países	% de los desembolsos brutos totales de AOD	% de los desembolsos brutos de AOD bilateral	Millones de US\$
Irak	34,5%	44,5%	521
Camerún	15,0%	19,3%	226
Serbia y Montenegro*	3,0%	3,8%	45
Madagascar	1,9%	2,4%	28
Bosnia-Herzegovina*	1,9%	2,4%	28
Turquía	1,5%	1,9%	22
Egipto	1,3%	1,7%	20
Etiopía	0,9%	1,1%	13
Uganda*	0,7%	0,9%	11
China	0,7%	0,9%	10

Fuente: datos de 2006, CAD/OCDE

*Países prioritarios de la Cooperación Austríaca para el Desarrollo (ADC en inglés).

En el período 2004-2005 los primeros diez beneficiarios citados anteriormente recibieron el 72,8% de la AOD bilateral.

Distribución entre los distintos grupos de beneficiarios (% de la AOD total):

Países menos adelantados	6,9%
Otros países de bajos ingresos	17,5%
África Sub Sahariana	22,2%

Fuente: datos de 2006, CAD/OCDE

3.2. Criterios de asignación

3.2.1. *Criterios de preselección*

Austria no aplica criterios de preselección en su asistencia.

3.2.2. *Criterios de asignación*

En principio, la asistencia se asigna prioritariamente a los llamados "países prioritarios" de Austria: Albania, Bosnia y Herzegovina, Burkina Faso, Bután, Cabo Verde, Etiopía, Macedonia, Montenegro, Moldova, Mozambique, Nicaragua, Territorios bajo Administración Palestina y Uganda.

Estos países se seleccionan de acuerdo a los siguientes criterios (BMEIA, 2005, p. 27):

1. Análisis y evaluación del nivel de pobreza – Austria asigna prioridad a aquellos países PMA con bajos niveles en sus Objetivos de Desarrollo del Milenio y en su clasificación en el Índice de Desarrollo Humano de Naciones Unidas (véase, por ejemplo, PNUD, 2006).

2. **Gobernanza responsable** – El propósito de Austria es trabajar con gobiernos que ya hayan fortalecido o estén en vías de fortalecer su sistema democrático, su respeto por los derechos humanos y los compromisos internacionales y su responsabilidad frente a los programas de desarrollo, y que dispongan de una capacidad fiable de gestión y administración.
3. **Criterios de cooperación** – El gobierno del país asociado debe estar dispuesto a cooperar con Austria y los demás asociados internacionales para el desarrollo mediante un diálogo sobre políticas organizado.
4. **Sinergia entre distintos intereses complementarios, coordinación, complementación y congruencia** – Austria busca cooperar con gobiernos que ya hayan establecido relaciones (o potencialmente puedan establecerlas) con empresas y ONG austríacas o con el estado austríaco (posiblemente a niveles diferentes).

Hay muchos otros países que desarrollan programas de cooperación con Austria. Además de sus países prioritarios, Austria también considera determinadas regiones como prioritarias: América Central, África Occidental/Sahel, África Oriental, África Meridional, Himalaya-Hindu Kush, Europa Sudoriental/Balcanes Occidentales y el Sur del Cáucaso.

Austria se propone asignar en el futuro mayores recursos a un país del África Subsahariana aún no designado (BMEIA, 2007b).

4) POLÍTICAS DE ASISTENCIA

4.1. Concesionalidad

Componente de donaciones en los compromisos bilaterales de AOD (excluida la reestructura de la deuda)	100%
Componente de donaciones en los compromisos bilaterales de AOD con los PMA	100%

Fuente: datos de 2006, CAD/OCDE

Austria tiene la política de otorgar solamente donaciones a los países menos adelantados.

4.2. Tipos de asistencia

Desglose de los distintos tipos de AOD (desembolsos):

	Millones de US\$	% de los desembolsos brutos de la AOD bilateral [desembolsos brutos por denominador]
Cooperación técnica para proyectos independientes	160,9	14,6%
Apoyo presupuestario general	-	-
Proyectos y programas sectoriales (incluida en cierta medida la cooperación técnica)	233,8	21,2%
Acciones relativas a la deuda	761,0	69,0%
Ayuda alimentaria para el desarrollo	0,9	0,1%
Otra asistencia en productos básicos	-	-
Emergencia y sobreendeudamiento	9,5	0,9%

Fuente: datos de 2006, CAD/OCDE

Nota: el desglose de los distintos tipos de asistencia que presenta el cuadro se extrajo de diversas fuentes de datos del CAD/OCDE. Por ello, las cifras de la última columna no suman 100%.

A partir de 2008, Austria comenzará a brindar apoyo presupuestario directo a Mozambique, y tiene el propósito de incorporar esta forma de apoyo en los programas pilotos para otras regiones. Austria respalda la aplicación de enfoques multisectoriales (SWAp en inglés) en varios países asociados y su finalidad es aumentar su asistencia programática a través de ese canal (véase BMEIA y ADA (2005, p. 3) y CAD (2004, p. 65)). No obstante, estos enfoques no representan aún una proporción elevada de la asistencia austríaca, por lo que el puntaje máximo asignado por los países HIPC por el porcentaje de asistencia que Austria otorga bajo la forma de apoyo presupuestario es el 33% y corresponde a Mozambique. En lo que respecta al Indicador 9 de París, que mide el porcentaje de AOD que un donante canaliza a través de Acuerdos basados en programas (PBA en inglés), Austria informó que su práctica óptima se registra en Cabo Verde (66%), Uganda (63%) y Moldova (50%).

Como puede apreciarse en el cuadro anterior, una proporción muy elevada de la asistencia de Austria adopta la forma de asistencia técnica o de alivio de la deuda. El Indicador 4 de París, que mide el porcentaje de la asistencia técnica de un donante que está adecuadamente alineada con las prioridades de los países asociados, señala que la práctica óptima en tal sentido se registra en Etiopía (75%), Kosovo (75%) e Cabo Verde (53%).

4.3. Canales de asistencia

Austria distribuye aproximadamente el 27% de su AOD a través de instituciones multilaterales, asignando el 58% de ese volumen a la CE, el 7% a las organizaciones de Naciones Unidas y el 24% al Grupo del Banco Mundial (fuente: datos de 2006, CAD/OCDE).

Las ONG y el sector privado administran una gran proporción de la AOD austríaca. En 2005 las ONG ejecutaron el 44,5% de esa cooperación y el sector privado el 17,64%. En aquellos países donde Austria se vincula fundamentalmente a la sociedad civil organizada, estos grupos pueden incluso desempeñar un papel prominente en la formulación de la estrategia de país, incluso sin la participación del gobierno (CAD, 2004, p. 60-61). Sin embargo, en el Plan de Acción de la Declaración de París se establece el compromiso de Austria "*a la alineación, adoptando los programas indicativos y los sistemas nacionales de los países asociados como base de su propia programación*" (BMEIA y ADA, 2005, p. 3). Además, en los países asociados la cooperación puesta en práctica por el gobierno representó el 9,1%, en tanto que la ejecutada por las ONG representó el 3,7%. El 25% restante fue gestionado por organismos internacionales (ADA, 2006).

En su calidad de miembro de la UE, en 2005 Austria se comprometió en París a canalizar el 50% de la asistencia de gobierno a gobierno a través de los sistemas nacionales, lo cual es un motivo de la creciente atención que el país presta al apoyo presupuestario y a los enfoques multisectoriales (SWAp en inglés). Según los países HIPC, la práctica óptima en lo que respecta a la canalización de la asistencia austríaca a través del presupuesto se registra en Etiopía, lo cual indica que casi toda la AOD austríaca se canaliza de esa forma.

4.4. Sectores y proyectos

Sector	% de la AOD bilateral (compromisos)
Infraestructura social y administrativa	19,8%
de la cual: educación	9,8%
salud	1,7%
población	0,4%
suministro de agua potable y salubridad	1,9%
gobierno y sociedad civil	5,3%
Infraestructura económica	1,4%
de la cual: transporte y comunicaciones	0,2%
energía	0,8%
Producción	1,6%
de la cual: agricultura	0,9%
industria, minería, construcción	0,4%
comercio y turismo	0,4%
Multisectorial	2,0%
Asistencia programática	0,1%
Acciones relativas a la deuda	67,0%
Ayuda de emergencia	1,2%
Gastos administrativos	2,9%
No especificados	4,0%

Fuente: datos de 2006, CAD/OCDE

A partir de 2006 la mayor proporción sectorial de la asistencia austríaca se destinó a la educación. Los sectores prioritarios, tal como se establece en el Programa Trienal actual, son el suministro de agua potable y saneamiento, desarrollo rural, energía, educación, desarrollo del sector privado y adecuada gobernanza. Austria muestra un particular interés en incrementar las iniciativas en el área del desarrollo del sector privado (BMEIA, 2007b). Es difícil determinar cuán adecuadamente están alineados los programas austríacos de asistencia a las prioridades sectoriales de los países asociados. Como se aprecia en su Plan de Acción sobre la Declaración de París (véase la sección 4.3), Austria toma con mucha seriedad su programa de alineación, pero esta etapa es demasiado temprana para determinar si su ejecución es satisfactoria.

Los países HIPC indican que la asistencia austríaca no siempre está adecuadamente alineada a los sectores prioritarios de los países asociados, con la excepción de Mozambique y Etiopía.

4.5. Flexibilidad

El uso muy limitado que hace Austria del apoyo presupuestario le confiere solamente una flexibilidad muy restringida para ayudar a aquellos países asociados que se vean afectados por choques externos adversos. Sin embargo, Austria puede incrementar sus presupuestos para países o proyectos sobre la marcha (es decir, a medio camino en el transcurso de su habitual ciclo de programación trienal), en forma congruente con el crecimiento general real de su AOD. Los países HIPC indican que la AOD austríaca no es muy flexible y que su práctica óptima (10%-20% de flexibilidad) se registra en Etiopía, Mozambique y Uganda.

4.6. Previsibilidad

El ciclo de programación por lo general abarca tres años, si bien ello puede variar al carecer Austria de directrices generales estrictas para sus operaciones en los países asociados (CAD, 2004, p. 60). Sin embargo, los recursos financieros especificados en el Programa Trienal con frecuencia solamente son indicativos y pueden modificarse dependiendo de la situación del presupuesto federal en Austria. Según el Indicador 7 de París, que mide la relación entre los desembolsos de la asistencia registrados por el gobierno y los programados por el donante, las prácticas óptimas en este sentido tienen lugar en Cabo Verde (85%). En lo que concierne al análisis de los países HIPC, Etiopía y Uganda señalan que toda la asistencia austríaca forma parte de un marco de financiamiento multianual, en tanto que Etiopía, Nicaragua y Uganda indican que más del 50% de la asistencia se desembolsa dentro del ejercicio económico previsto.

4.7. Condicionalidad

Puesto que Austria no participa en programas de apoyo presupuestario, tampoco insiste en imponer condiciones macroeconómicas. Sin embargo, durante la negociación de proyectos SWAp participa en el diálogo sectorial y sobre la condicionalidad. En sus asignaciones y desembolsos también enfatiza con firmeza los aspectos de adecuada gobernanza y derechos humanos (véase la sección 3.2).

Según los países HIPC, la condicionalidad no es excesivamente estricta; Etiopía, Nicaragua y Uganda indican que las el cumplimiento de las condicionalidades insumen demasiado tiempo pero ello no causa retrasos en los desembolsos superiores a 3-6 meses.

4.8. Diálogo en términos de políticas

Debido a su falta de participación en programas de apoyo presupuestario, hasta hace poco tiempo Austria no había desempeñado un papel significativo en el diálogo sobre políticas macroeconómicas con sus países asociados. Sí lo hace en los diálogos sectoriales a través de acuerdo del tipo SWAp, y muestra interés en tener una mayor participación en el diálogo macroeconómico cuando inicie su apoyo presupuestario.

Los países HIPC señalan que en Etiopía y Uganda Austria tiene una participación moderada en el diálogo sobre políticas a nivel local (especialmente sectorial). También han detectado que sus desembolsos con frecuencia están vinculados a las decisiones adoptadas por otros donantes y por las IBW sobre los desembolsos en el marco de los acuerdos SWAp, aunque Uganda señala que Austria tiene mayor independencia debido a su prominencia sectorial.

5) PROCEDIMIENTOS DE ASISTENCIA

5.1. Condiciones previas

La programación austríaca comienza con la concertación de un Programa Indicativo de Cooperación bilateral que será luego la base de un Acuerdo General de Cooperación. En principio, la mayor parte de los programas y proyectos austríacos entran en vigor en el momento de suscribir el Acuerdo. No obstante, hay varios proyectos austríacos que cuentan con unidades ejecutoras paralelas (PIU en inglés) (EC, 2006, p55), requisitos para la contratación de sus directores y cuentas bancarias

separadas. El Indicador 6 de París señala que Austria aún utiliza un significativo número de PIU, mencionándose la presencia de 32 de ellas en diez países. Las prácticas óptimas en este sentido se registran en Moldova y Uganda, que informan la existencia de estas unidades paralelas respectivamente 0 y 1. El plan de Austria para el cumplimiento de la Declaración de París no contiene indicación alguna sobre acciones o metas para reducir el número de PIU.

Los países HIPC también señalan que los fondos de contrapartida que se requieren son escasos (ninguno en Ghana), al igual que las condiciones previas de tipo legal o de procedimientos (por ejemplo, en Ghana y Nicaragua).

5.2. Métodos de desembolso

Los países HIPC manifiestan que los métodos de desembolso austríacos muestran una variación considerable, registrándose la práctica óptima en Etiopía, donde aproximadamente 2/3 de la asistencia se desembolsa mediante adelantos en efectivo al gobierno. Los retrasos vinculados a los métodos de desembolso, que también varían en cada caso, se mantienen en el mínimo en Etiopía y Ghana. Aún se está en proceso de compilar mayor información sobre la política austríaca en términos de métodos de desembolso.

5.3. Procedimientos de desembolso

El grado en que Austria utiliza los procedimientos nacionales de desembolso también varía considerablemente. Ello se refleja en la variabilidad en la aplicación de los sistemas locales de gestión de las finanzas públicas (PFM en inglés) (Indicador 5a de París), cuya práctica óptima se registra en Uganda (74%) y Nicaragua (67%). Los países HIPC también señalan la existencia de variaciones en el número de procedimientos adicionales de desembolso que requiere Austria, el menor de los cuales se registra en Nicaragua. Se está en proceso de compilar mayor información sobre los procedimientos de desembolso austríacos.

5.4. Procedimientos de adquisición

El CAD/OCDE informa que en 2006, el 10,5% de la AOD bilateral de Austria (excluida la asistencia técnica) fue condicionada. En el Atlas de la UE, Austria informa que tiene un "bajo" nivel de condicionamiento en sus proyectos de cooperación técnica y sus programas de ayuda alimentaria, y un grado "muy bajo" de condicionamiento en todas las demás áreas (EC, 2006, p55). A pesar de ello, la última evaluación recíproca (*Peer Review*) del CAD señala que las ONG y otros actores locales con frecuencia se "seleccionan directamente" para asegurar la disponibilidad de conocimientos y especialización locales a expensas de la transparencia (CAD, 2004, p. 63). Los países HIPC también consideran que la asistencia bilateral de Austria es relativamente condicionada, aunque algo menos en Nicaragua.

En lo que concierne al uso de los sistemas locales de adquisición (Indicador 5b de París), las prácticas óptimas se registran en Nicaragua (100%). Los países HIPC indican que los retrasos en los desembolsos por aspectos relativos a las adquisiciones son relativamente prolongados, registrándose los más breves (menos de seis meses) en Ghana y Nicaragua.

5.5 Coordinación y alineación

En 2005 Austria refrendó la Declaración de París y en noviembre de 2004 suscribió el Plan de Acción de la UE sobre Armonización. En 2005 Austria publicó su propio plan

de acción para el cumplimiento de la Declaración de París (BMEIA y ADA, 2005). En su calidad de país miembro de la UE, en 2005 Austria se comprometió en París a reducir en 50% el número de misiones no coordinadas. No ha sucedido así, pues el Indicador 10a de París señala que Austria no ha llevado a cabo misiones conjuntas en los países encuestados. En lo que respecta a la práctica óptima en términos de estudios analíticos conjuntos (Indicador 10b de París), ella se registra en Cabo Verde y Mozambique (todo el trabajo realizado conjuntamente con los donantes). Si bien el plan de acción austríaco para el cumplimiento de la Declaración de París es prometedor, resulta difícil evaluar sus progresos en lo que respecta a la armonización. Por ejemplo, no se dispone información sobre Austria en el sitio Web www.aidharmonization.org donde se compila la información sobre las prácticas de los donantes en términos de armonización.

Principales fuentes de consulta (todas las fuentes de Internet citadas se consultaron el octubre de 2008)

ADA (2006), *Implementation Structure of bilateral ADC* (Estructura de ejecución de la Cooperación Austríaca para el Desarrollo – ADC), en: www.ada.gv.at/up-media/2447_implementation_structure.pdf

ADA (2007), *Austria's Official Development Assistance (ODA) 2006* (Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD) de Austria, 2006), en:

www.ada.gv.at/view.php3?f_id=9624&LNG=en&version=

BMEIA y ADA (2005), *Austrian Development Cooperation – Action Plan with regard to the Paris Declaration on Aid Effectiveness* (Cooperación Austríaca para el Desarrollo – Plan de Acción con respecto a la Declaración de París sobre la efectividad de la asistencia), en: www.oecd.org/dataoecd/21/32/36867957.pdf

BMEIA (2005), *Three-Year Programme on Austrian Development Policy 2005-2007 – Revised Version 2005* (Programa Trienal 2005-2007 de la Política Austríaca de Desarrollo – Revisión 2005), en:

www.bmeia.gv.at/upmedia/2204_3_year_programme2005_07.pdf

BMEIA (2007a), *Sources of funding for Austrian ODA 2006* (Fuentes de financiamiento de la AOD austríaca, 2006), en:

http://www.bmeia.gv.at/fileadmin/user_upload/bmeia/media/2-Aussenpolitik_Zentrale/EZA_englisch/4499_sources_of_funding.pdf

BMEIA (2007b) “*Three-Year Programme on Austrian Development Policy 2007-2009 – Revised version 2007*” (Programa trienal 2007-2009 para la política austríaca de desarrollo, versión revisada 2007), en:

<http://www.entwicklung.at/en/service/publikationen/programme.html>

BMEIA (2008) “*Austrian Action Plan on Aid Effectiveness 2006-2010/11: Review on Implementation of Paris Declaration Commitments*” (Plan de Acción de Austria sobre la Efectividad de la Asistencia, 2006-2010/11: examen del cumplimiento de los compromisos asumidos en la Declaración de París), en:

<http://www.entwicklung.at/en/service/publikationen/programme.html>

BMF (2007), *Bundesfinanzgesetz 2007 – Beilage Entwicklungszusammenarbeit*, en: <https://www.bmf.gv.at/budget/budgets/2007/beilagen/Entwicklungszusammenarbeit.pdf>

DAC (2004), *Austria – Development Assistance Committee Peer Review** (Austria – Evaluación recíproca del Comité de Asistencia para el Desarrollo), en: www.oecd.org/dataoecd/41/14/34225768.pdf

DAC (2006), *Simulation of DAC Members' Net ODA Volumes in 2006 and 2010* (Simulación de los volúmenes netos de la AOD de los miembros del CAD en 2006 y 2010), en: [http://www.oilis.oecd.org/oilis/2006doc.nsf/ENGDATCORPLOOK/NT0000748E/\\$FILE/JT03219530.PDF](http://www.oilis.oecd.org/oilis/2006doc.nsf/ENGDATCORPLOOK/NT0000748E/$FILE/JT03219530.PDF)

EC (2006), “Atlas de Donantes de la Unión Europea”, en: http://ec.europa.eu/development/body/publications/descript/pub7_29_en.cfm

Gobierno de Austria (2003), *Federal Act on Development Cooperation (2002), including its Amendment (2003)* (Ley Federal sobre Cooperación para el Desarrollo (2002), (incluidas sus enmiendas (2003)), en: www.bmeia.gv.at/up-media/269_joint_act.pdf

UNDP (2006), “Informe sobre Desarrollo Humano 2006 – Estadísticas del Informe sobre Desarrollo Humano”, en: <http://hdr.undp.org/hdr2006/statistics/>

Compendio de prácticas de adquisiciones de la UE, volumen 1, Pohl Consulting.

Plan de Acción de la Declaración de París, en: <http://www.oecd.org/dataoecd/21/32/36867957.pdf>

**N del T: la expresión "peer review" (de la cual no se dispone de una traducción oficial al español) identifica el examen crítico que los miembros del CAD realizan sobre las políticas de cooperación para el desarrollo de cada uno de los demás miembros. Se ha decidido utilizar la expresión "evaluación recíproca".*